

เอกสารแนบผลการดำเนินงานตัวชี้วัด 2.1 (ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ปีงบประมาณ 2569)

กิจกรรม 4.1: จัดประชุมภายในเพื่อชี้แจงผลการประเมินและมาตรการแก้ไข

วันที่ 20 พ.ย. 2568 ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ (ศรป.) จัดประชุมภายในเพื่อชี้แจงผลการประเมินและมาตรการแก้ไข สำหรับผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) และการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ณ ห้องประชุมศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ อาคาร 6 ชั้น 4 เวลา 9.30 - 11.00 น. โดยมีผู้แทนจากกลุ่มงานต่าง ๆ เข้าร่วมหารือในการประชุมดังกล่าว

ผลคะแนนการประเมิน IIT ประจำปี 2568 รอบ 5 เดือนแรก (ศรป.) ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ขณะที่คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด (ร้อยละ 81.82) คือ “12 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการ มากน้อยเพียงใด”

ผลคะแนนการประเมิน EIT ประจำปี 2568 รอบ 5 เดือนแรก (ศรป.) ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (ร้อยละ 93.33) ส่วนคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (ร้อยละ 88.33) โดยมีข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด (ร้อยละ 86.67) คือ “e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน”

เมื่อพิจารณาผลคะแนน IIT คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อย่อย “12 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการ มากน้อยเพียงใด” (ร้อยละ 81.82) พบว่า ผู้ตอบบางส่วนสับสนกับข้อความทำให้เลือกคำตอบผิดจากที่ตั้งใจไว้ ซึ่งอาจเกิดจากการสื่อสารที่ไม่ชัดเจน สำหรับผลคะแนน EIT ต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ข้อย่อย “e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน” (ร้อยละ 86.67) เนื่องจากศรป. เป็นหน่วยงานสนับสนุน ไม่ใช่หน่วยบริการประชาชนโดยตรง จึงเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมได้จำกัด อย่างไรก็ตาม ผลคะแนนของข้อนี้ยังอยู่ในด้านบวก คือ ค่อนข้างเห็นด้วย - เห็นด้วยอย่างยิ่ง ดังนั้น เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาในอนาคต ควรดำเนินการปิด Gap ทั้งสองประเด็นอย่างเป็นระบบ

ดังนั้น จึงได้ร่วมกันคิดมาตรการแนวทางแก้ไขเพื่อปิด GAP ดังกล่าว โดยนำกลยุทธ์ PIRAB มาใช้เป็นกรอบแนวทาง รายละเอียดมาตรการแก้ไขดังตาราง

PIRAB	มาตรการ	เหตุผลในการกำหนดมาตรการ	ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ C/SH
P : Partnership	1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการกำกับติดตามการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน 2. สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและภายนอกในการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใส	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก มีความเข้าใจในกระบวนการทำงานของหน่วยงาน และเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส รวมถึงสร้างความร่วมมือที่เอื้อต่อการพัฒนาระบบงานอย่างต่อเนื่อง	1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) 2. แผนปฏิบัติการ ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและป้องกัน
R : Regulate	3. กำกับ ติดตามการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใสของ ครป. และรายงานต่อผู้บริหาร อย่างสม่ำเสมอ	เพื่อให้การขับเคลื่อนงานคุณธรรมและความโปร่งใสมีประสิทธิภาพ ลดช่องว่างที่เกิดจากความซับซ้อนของหลักเกณฑ์และระเบียบที่มีการปรับปรุงใหม่ และสร้างระบบติดตามที่โปร่งใสและตรวจสอบได้	การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 3. ข้อมูลความรู้ด้านแผนงาน งบประมาณ
A : Advocate	4. สื่อสารผลการประเมิน IIT/EIT และมาตรการแก้ไข ผ่านช่องทางออนไลน์และประชุมภายใน	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก เข้าใจ รับรู้ และสามารถเข้าถึงข้อมูล ความรู้ได้ง่ายขึ้น สร้างความโปร่งใสและความมั่นใจต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน รวมถึงลดความสับสนที่อาจเกิดขึ้นจากการสื่อสารไม่ชัดเจน	4. กระบวนการของหน่วยงาน
B : Build Capacity	5. พัฒนาทักษะการสื่อสารและการให้บริการที่เป็นธรรมแก่เจ้าหน้าที่	เพื่อเสริมสร้างศักยภาพบุคลากรให้สามารถปฏิบัติงานตามหลักคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างมีประสิทธิภาพ ลดความเสี่ยงต่อการเลือกปฏิบัติ และเพิ่มความมั่นใจในการให้บริการที่เท่าเทียมแก่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	

