

สรุปรายงานการประชุมหารือเพื่อวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์ ปัญหา
การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

(Integrity and Transparency Assessment : ITA)

วันที่ 30 ตุลาคม 2567 เวลา 09.30 – 11.00 น.

ณ ห้องประชุมศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ อาคาร 6 ชั้น 4

.....

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. นางจิตติมา รอดสวัสดิ์ | ผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ |
| 2. นางจารุมน บุญสิงห์ | นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ |
| 3. นางสาวปิ่นอนงค์ เครือซำ | นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ |
| 4. นางสาวสมฤทัย คันธวิงศ์ | นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ |
| 5. นางสาวมนสิณี น้ำจันทร์ | นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ |
| 6. นางสาวเปรมรัตน์า วัชรไทย์ | นักวิเทศสัมพันธ์ |
| 7. นางสาวสมประสงค์ ภาพล | นักจัดการงานทั่วไป |
| 8. นางสาวศิรินันต์ ทุนทรัพย์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
| 9. นางสาวจิราภรณ์ สุ่มดีบ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ |
| 10. นางสาวพัทธนันท์ วังเสนา | นักวิชาการพัสดุ |
| 11. นางสาวสุเมธินี ฐูปูชา | นักวิเทศสัมพันธ์ |

สรุปสาระสำคัญดังนี้

1. นางจารุมน บุญสิงห์ แจ้งที่ประชุมทราบเรื่องผู้รับผิดชอบการขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.1 มีนางจารุมน บุญสิงห์ เป็น Owner โดยมีนางสาวสุเมธินี ฐูปูชา เป็น Supporter และได้ชี้แจงทำความเข้าใจต่อเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดที่ 2.1 ให้ทุกคนรับทราบ อีกทั้งขอให้ร่วมกันพิจารณาร่างบทวิเคราะห์สถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ข้อมูลสารสนเทศจากผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ครป. ย้อนหลัง 2 ปี (2566 - 2567) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ กำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนในการปิด Gap และส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานต่อไป เพื่อพิจารณา GAP และกำหนดมาตรการ ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และนำมาจัดทำแผนการขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1

2. ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาบททวนสถานการณ์ ผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ภาพรวม ย้อนหลัง 2 ปี (2566 - 2567) โดยนำมาเปรียบเทียบผลคะแนนของหน่วยงานตนเองภาพรวมเพื่อดูแนวโน้ม จำแนกรายตัวชี้วัด สรุปผลการวิเคราะห์ GAP ที่พบ เพื่อนำไปกำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 และนำเสนอผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อนำไป ผลการประชุมทบทวนโดยสรุปมีดังนี้

1. เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน IIT รอบ 5 เดือนแรกและ 5 เดือนหลัง **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา** จำแนกรายตัวชี้วัด พบว่า ผลคะแนนรายตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในรอบ 5 เดือนแรกมากกว่าผลคะแนนของรอบ 5 เดือนหลัง ในส่วนของตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนนในรอบ 5 เดือนแรกน้อยกว่าผลคะแนนของรอบ 5 เดือนหลัง โดยมีผลคะแนนภาพรวม ร้อยละ 98.58 ขณะที่รอบ 5 เดือนหลังมีผลคะแนนภาพรวมร้อยละ 98.80 อย่างไรก็ตามพบว่าผลคะแนนรอบ 5 เดือนหลังของตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนต่ำสุดอยู่ที่ร้อยละ 97.80

จากการปิด Gap ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในปีงบประมาณ 2566 ของรอบ 5 เดือนหลัง **ส่งผลให้ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567** ทั้ง 2 ตัวชี้วัดข้างต้นมีผลคะแนนที่สูงขึ้น

เมื่อดูตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนลดลง 2 ตัวชี้วัด ของ**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567** พบว่า คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การใช้งบประมาณ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต แต่เมื่อดูภาพรวมค่าคะแนนในแต่ละรอบของสรุป.ยังมีแนวโน้มไปในทิศทางที่เพิ่มขึ้น ได้แก่ 98.58 98.80 และ 98.91 ตามลำดับ อีกทั้ง สรุป.มีค่าคะแนนภาพรวมรอบ 5 เดือนแรก เท่ากับ 98.91 เมื่อเทียบกับค่าคะแนนภาพรวมของกรมอนามัย เท่ากับ 94.56 ซึ่งมีค่าคะแนนสูงกว่าของกรมอนามัย

2. ผลคะแนนการประเมิน EIT รอบ 5 เดือนแรกของ สรุป. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่าสรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 84.89 คะแนน ส่วนคะแนนภาพรวมของกรมอยู่ที่ ร้อยละ 87.71 เมื่อดูคะแนนสูงสุดของ สรุป. คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 96.00 ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 89.33 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 69.33 คะแนน โดยมีข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 40.00 คือ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่

3. สรุปผลประเมิน IIT

เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส รอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากตารางที่ 1 พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต เมื่อดูค่าคะแนนในประเด็นย่อยของตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อย ดังนี้

“ข้อ i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด” โดยบุคลากรให้ความเห็นในประเด็นว่า ผู้บริหารให้ความสำคัญมาก และให้ความสำคัญมากที่สุด

“ข้อ i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด” แต่เมื่อดูผลคะแนนที่บุคลากรให้ความเห็นอยู่ในประเด็นว่า สามารถป้องกันได้มาก สามารถป้องกันได้มากที่สุด

โดยสรุปสถานการณ์ว่า การประเมินการรับรู้ของบุคลากร ครบ. ในประเด็นตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ที่เป็นตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนน้อยที่สุด แต่เป็นการให้ความเห็นทั้ง 2 ข้ออยู่ในด้านบวก คือ มาก-มากที่สุด ซึ่งอาจเกิดจากสื่อสารไม่เพียงพอชัดเจนทำให้เกิดความไม่มั่นใจต่อประเด็นดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เพื่อป้องกันมิให้เกิดประเด็นปัญหาในการทำงานในอนาคต ยังเห็นควรดำเนินการเพื่อปิด Gap ดังกล่าว

4. สรุปผลประเมิน EIT

สำหรับผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 5 คน พบว่า สรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 84.89 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 96.00 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 89.33 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 69.33 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด ข้อ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ มีผู้ตอบไม่เคยใช้งาน อยู่ที่ร้อยละ 60 ทั้งนี้ เนื่องจาก ครบ.ไม่มีบริการออนไลน์ (E-Service) ในที่นี้เป็นการบริการของกรม

5. จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ SWOC Analysis ผลจากการวิเคราะห์ พบว่า

ประเด็น Weakness คือ 1. การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น 2. ภาระงานเร่งด่วนจึงทำให้การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสน้อย หรือคลาดเคลื่อน และ 3.การสื่อสารเกี่ยวกับภารกิจด้านต่างๆ ยังไม่มากพอที่จะทำให้ C/SH รับรู้ เข้าใจและเข้าถึงได้ง่าย

ประเด็น Challenge คือ 1. การสร้างให้เกิดความมั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน 2. การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียด แนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการ

ดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส และ 3. การมีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพสามารถทำให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจ

จากการวิเคราะห์สถานการณ์ข้างต้น โดยสรุปประเด็นที่ควรปรับปรุงและเป็นโอกาสในการพัฒนา ดังนี้

1. ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)

พบว่าประเด็นการให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ และประเด็นหน่วยงานสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ อาจจะเป็น Gap ที่ทำให้เกิดความไม่เชื่อมั่นในการดำเนินงาน **ดังนั้น** ควรมีการสื่อสารหรือชี้แจงในเรื่องต่างๆ เพิ่มมากขึ้น เช่น แผนงาน/โครงการ งบประมาณการเบิกจ่าย ผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการ และสื่อสารในหลายรูปแบบ/ช่องทาง

2. ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT)

พบว่า ประเด็น การปรับปรุงกระบวนการทำงาน ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่เคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ซึ่งเป็นบริการของกรม **ดังนั้น** ควรมีช่องทางเพื่อการสื่อสาร/ชี้แจงให้ผู้รับบริการเข้าใจชัดเจนหรือเข้า อีกทั้ง ควรมีการปรับปรุงกระบวนการทำงานเพื่อให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจและได้รับประโยชน์สูงสุด

ทั้งนี้ นางจารุมน ได้เนิ่นย้าขอให้ทีมทำงานครั้งนี้ ดำเนินการขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.1 ตามเกณฑ์การประเมินที่ Template กำหนด พร้อมทั้งสรุปการประชุมครั้งนี้ รายงานการขับเคลื่อนตัวชี้วัดในระบบ DOC ภายในเวลาที่ กพร. กำหนดต่อไปด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบ

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.

ผู้สรุปการประชุม
นางจารุมน บุญสิงห์
นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ