

1.1 รายงานผลการวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส
ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ
รอบ 5 เดือนหลัง ปังบประมาณ พ.ศ. 2568

Assessment

เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ จึงถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ (2561 - 2580) โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐนำแนวทางการขับเคลื่อนไปเป็นกรอบในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ให้บริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรม มีการดำเนินงานที่มุ่งให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ และลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตประพฤติมิชอบ และยังเป็นการผลักดันให้เกิดทิศทางการพัฒนาและปรับปรุงการทำงานภายในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ (ศรป.) ตระหนักถึงความสำคัญและขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามแนวทางดังกล่าวอย่างเข้มแข็งต่อเนื่อง ดังนั้น เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก การบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น ทีมงานขับเคลื่อน ITA ของศรป. จึงได้วิเคราะห์ Gap และทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน โดยมีแนวทางในการดำเนินงานดังนี้

1. ศรป. ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมิน 3 เครื่องมือ ดังนี้

1.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

1.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

2. ครป. นำข้อมูลสารสนเทศและความรู้มาใช้ จากผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใสของ ครป. ย้อนหลัง 2 ปี (2566 - 2567) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ กำหนด มาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนในการปิด Gap และส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

3. แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C- Comparisons) จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 รอบ 5 เดือนแรกของ ครป. และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนหลังของกรมอนามัย จำแนกรายตัวชี้วัด ตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C- Comparisons) ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศระดับผลคะแนน การประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรก และ 5 เดือนหลัง และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรกของ ครป. รอบ 5 เดือนหลังของกรมอนามัย และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก จำแนกรายตัวชี้วัด

| ตัวชี้วัดที่ | ปี 2566 ครป. รอบ 5 เดือนแรก | ปี 2566 ครป. รอบ 5 เดือนหลัง | ปี 2567 ครป. รอบ 5 เดือนแรก | ปี 2567 ภาพกรม | ปี 2568 ครป. รอบ 5 เดือนแรก |
|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------|--------------------------------|
| 1. การปฏิบัติหน้าที่ | 99.01 | 97.80 | 98.79 | 95.72 | ↘93.33 |
| 2. การใช้งบประมาณ | 98.38 | 100.00 | 99.39 | 94.50 | = 99.39 |
| 3. การใช้อำนาจ | 99.15 | 98.73 | 100.00 | 97.77 | =100.00 |
| 4. การใช้ทรัพย์สินของ ราชการ | 97.01 | 97.87 | 99.39 | 90.62 | ↘96.97 |
| 5. การแก้ไขปัญหาการ ทุจริต | 99.37 | 99.58 | 96.97 | 94.19 | ↘98.18 |
| คะแนนภาพรวม | 98.58 | 98.80 | 98.91 | 94.56 | ↘97.58 |

จากตารางที่ 1 ในรอบ 5 เดือนหลัง ของปี 2566 และรอบ 5 เดือนแรก ของปี 2567 พบว่า มี Gap ที่มีคะแนนลดลง จากตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ และ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต จึงได้ดำเนินการปิด Gap ในรอบ 5 เดือนแรกของปี 2568 ผลปรากฏว่า มีค่าคะแนนไปในทิศทางที่ดีขึ้น

ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน IIT รอบ 5 เดือนแรกปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกรายตัวชี้วัด พบว่า ผลคะแนนรายตัวชี้วัด ที่ลดลง คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ทำให้ รอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีผลคะแนนภาพรวม ร้อยละ 97.58 ซึ่งเป็นผลคะแนนที่ลดลง แต่เมื่อดูการตอบแบบ

ประเมิน มีข้อสังเกตว่า ผู้ตอบอาจไม่เข้าใจคำถามหรือไม่เข้าใจคำตอบ เช่น มีการตอบคำถามระหว่างคำว่า “ไม่มี” กับ “มีมากที่สุด”

ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน : ไม่มีประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมินการรับรู้ IIT ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศที่ได้รับจากกอง การเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน

ตารางที่ 2 ตารางเปรียบเทียบผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

| ตัวชี้วัดที่ | ปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก | ปี 2566 รอบ 5 เดือนหลัง | ปี 2567 รอบ 5 เดือนแรก | ปี 2567 ภาพรวมกรม | ปี 2568 รอบ 5 เดือนแรก |
|----------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------|----------------------|---------------------------|
| 6. คุณภาพการดำเนินงาน | 89.90 | 98.02 | 96.00 | 94.57 | 93.33 |
| 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 90.23 | 93.36 | 89.33 | 89.84 | 91.67 |
| 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน | 89.61 | 97.36 | 69.33 | 78.74 | 88.33 |
| สรุปผลคะแนน | 89.91 | 96.25 | 84.89 | 87.71 | 91.11 |

จากตารางที่ 2 ผลคะแนนการประเมิน EIT ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรกของ ศรป. พบว่า สรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 91.11 คะแนน เมื่อดูคะแนนสูงสุดของ ศรป. คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 93.33 แต่มีค่าคะแนนลดลงเมื่อเทียบกับปี 2567 ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 91.67 และ คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 88.33 แต่มีคะแนนสูงขึ้นเมื่อเทียบกับ ปี 2567 โดยมีข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด คือ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

อย่างไรก็ตาม ผลจากการดำเนินการปิด Gap ปี 2567 รอบ 5 เดือนแรก โดยการสื่อสารและให้ข้อมูล เกี่ยวกับช่องทางออนไลน์ การเผยแพร่ข่าวสารกับ C/SH มากขึ้น ทำให้ ปี 2568 รอบ 5 เดือนแรก ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีค่าคะแนนที่สูงขึ้น

- ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกประจำปี 2568 : ไม่มีประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมิน EIT ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศที่ได้รับจากกองการเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน

- จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนรวม 12 ราย

ภาพที่ 1 การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ SWOC Analysis

| จุดแข็ง (Strengths) | จุดอ่อน (Weakness) | โอกาส (Opportunities) | ท้าทาย (Challenges) |
|---|---|--|--|
| <p>1. ผู้บริหารให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน</p> <p>2. ทีมทำงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความตั้งใจมุ่งมั่นในการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>3. ครบ. มีกลไกการทำงานที่ให้เกิดความโปร่งใส คือ มีการจัดตั้งคณะกรรมการด้านต่างๆ ในการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงาน ได้แก่ คณะกรรมการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ คณะกรรมการควบคุมภายใน คณะกรรมการตรวจสอบภายในและมีผู้ตรวจสอบ</p> | <p>1. การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติ รวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น</p> <p>2. ช่องทางและการสื่อสารทำความเข้าใจให้ C/SH รับทราบถึงการมีส่วนร่วมการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานยังมีน้อย</p> | <p>1. กรมให้ความสำคัญและสนับสนุนหน่วยงาน โดยมีแนวทางการขับเคลื่อนที่ชัดเจน ทำให้หน่วยงานขับเคลื่อนได้ง่าย</p> <p>2. กรมมีกลไกในการกำกับติดตามการดำเนินงานทั้งในด้านแผนงานงบประมาณ ส่งผลให้หน่วยงานดำเนินงานได้บรรลุตามเป้าหมาย</p> | <p>1. การสร้างโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>2. การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียดแนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส</p> <p>3. การมีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพสามารถทำให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจ</p> |

สรุปการวิเคราะห์สถานการณ์ GAP

1. สรุปผลประเมิน IIT

เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสรอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากตารางที่ 1 พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดคือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ เมื่อดูค่าคะแนนในประเด็นย่อยของตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อย คือ

“ข้อ i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมต่อผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการ มากน้อยเพียงใด” โดยบุคลากรให้ความเห็นอยู่ในคำตอบว่า “ไม่มี” และ “มี มากที่สุด”

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อย คือ

“ข้อ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด” โดยบุคลากรให้ความเห็นอยู่ในคำตอบว่า “ไม่มี” และ “มี มากที่สุด”

จากการวิเคราะห์การประเมินการรับรู้ของบุคลากร ครป. (IIT) โดยสรุปสถานการณ์ว่า เป็นการตอบที่ตรงข้ามกันทั้ง 2 ข้อย่อย คือ “ไม่มี” และ “มี มากที่สุด” ซึ่งอาจเกิดจากสื่อสารทำความเข้าใจไม่ชัดเจนเพียงพอ ทำให้เกิดการรับรู้เรื่องการดำเนินงานไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน เห็นควรดำเนินการเพื่อปิด Gap ดังกล่าว

2. สรุปผลประเมิน EIT

สำหรับผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 12 คน สรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 91.11 นั้น

คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 93.33 แต่มีค่าคะแนนลดลงเมื่อเทียบกับปี 2567 ข้อย่อยที่ทำให้คะแนนลดลงคือ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา

คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 88.33 โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

จากทั้ง 2 ประเด็นข้อย่อย จะเห็นได้ว่าสิ่งที่ เป็น Gap คือเรื่องขั้นตอน/กระบวนการทำงาน การมีส่วนร่วม และการสื่อสารทำความเข้าใจ

3. สรุปผลการวิเคราะห์ SWOC Analysis

ประเด็น Weakness คือ 1) การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น 2) ช่องทางและการสื่อสารทำความเข้าใจให้ C/SH รับทราบถึงการมีส่วนร่วมการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานยังมีน้อย

ประเด็น Challenge คือ 1) การสร้างโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน 2) การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียด แนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส และ 3) การมีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพสามารถทำให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจ

4.สรุปประเด็นที่ควรปรับปรุงและเป็นโอกาสในการพัฒนา ดังนี้

1. ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)
2. ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)

พบว่าคือประเด็นเรื่อง การให้ความสำคัญกับการปฏิบัติอย่างเป็นธรรมของเจ้าหน้าที่ศรป.ต่อผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการ และประเด็นเรื่องความถูกต้องตามขั้นตอน/แนวทางปฏิบัติในการขอยืมใช้ทรัพย์สินของราชการ อาจจะเป็น Gap ที่ทำให้บุคลากร ศรป. เกิดความไม่เชื่อมั่นในการดำเนินงาน หรืออาจไม่เข้าใจในคำถาม/คำตอบ ดังนั้น ควรมีการสื่อสารหรือชี้แจงเพื่อเน้นให้ความสำคัญในเรื่องต่างๆ เพิ่มมากขึ้น เช่น การทบทวน/จัดทำแนวทางปฏิบัติต่อผู้รับบริการ การทบทวนขั้นตอนการขอยืมใช้ทรัพย์สินของราชการ และสื่อสารเรื่องดังกล่าวใน ช่องทางต่างๆ

3. ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)
4. ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT)

พบว่า ประเด็นสำคัญคือ การปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ C/SH ให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา และประเด็นเรื่อง การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน ดังนั้น ควรมีช่องทางเพื่อการสื่อสาร/ชี้แจงให้ผู้รับบริการรับรู้หรือเข้าใจชัดเจน อีกทั้ง ในส่วนของ ศรป. ควรมีการปรับปรุงกระบวนการทำงานเพื่อให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจและได้รับประโยชน์สูงสุด และจัดให้มีช่องทาง/โอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน

จากผลสรุปข้างต้น ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศพิจารณาเห็นว่า ประเด็น GAP ดังกล่าว เป็นโอกาสในการพัฒนาและขอท้าทายในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ครบ. จึงกำหนดมาตรการแนวทางการเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB มาใช้เป็นกรอบแนวทางในการพัฒนา ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 มาตรการแนวทางการเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB เป็นกรอบในการขับเคลื่อน

| PIRAB | มาตรการ/แนวทาง | เหตุผลในการกำหนดมาตรการแนวทาง | ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ C/SH |
|-----------------------------------|---|--|--|
| P : Partner B : Build Capacity | 1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการกำกับติดตาม การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ในการประชุมประจำเดือน ครบ. 2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการรับรู้และความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก 3. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอกในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของ ครบ. | เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอกมีความเข้าใจ และเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการ | 1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) 2. แผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 3. ความรู้ด้านกระบวนการทำงานของหน่วยงาน 4. ความรู้ด้านแนวปฏิบัติในการมีทรัพย์สินทางราชการ |
| R : Regulate | 4. กำกับ ติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ครบ. | เพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสมีประสิทธิภาพ สามารถลดช่องว่างต่างๆได้ เนื่องจากงานดังกล่าวมีหลักเกณฑ์รายละเอียดระเบียบที่เกี่ยวข้องค่อนข้างมากและมีกรปรับปรุงใหม่ | |
| A : Advocate | 5. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้และเทคโนโลยี | เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอกเข้าใจ รับรู้ และสามารถเข้าถึงข้อมูลความรู้ได้ง่ายขึ้น | |

แผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัด 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนหลัง
หน่วยงาน ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

| มาตรการ/แนวทาง | แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม | ตัวชี้วัด/เป้าหมาย | | ผู้รับผิดชอบ | งบประมาณ | ระยะเวลาดำเนินการ | | | |
|---|---|-----------------------|--|-------------------------------------|----------|--------------------------|---------------------------|----------------------------|--------------------------|
| | | ผลลัพธ์เชิงปริมาณ | ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ | | | ไตรมาส 1 ต.ค.-ธ.ค. 67 | ไตรมาส 2 ม.ค.-มิ.ค. 68 | ไตรมาส 3 เม.ย.-มิ.ย. 68 | ไตรมาส 4 ก.ค.-ก.ย. 68 |
| 1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ในการประชุมประจำเดือน ศรป. | 1.1 ประชุมหารือผู้เกี่ยวข้องเพื่อทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรป. 1.2 แลกเปลี่ยนความรู้/ประสบการณ์เกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติที่มีคุณธรรมและโปร่งใสในงานที่ตนเองทำ | 1 ครั้ง | - | คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป. | - | - | ✓ | - | - |
| 2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการรับรู้และความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก | 2.1 ชี้แจง/สื่อสารแก่ SH เพื่อทำความเข้าใจแนวทางการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : ITI) | 1 ครั้ง | - | จนท.ศรป. | - | - | - | ✓ | - |
| 3. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอกในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของ ศรป. | 2.2 ทบทวนขั้นตอน/กระบวนการทำงานของศรป. 3.1 สำนวจความคิดเห็นอ่อนโยนโยนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต่อการดำเนินงานของศรป.เพื่อนำมาปรับปรุงต่อไป | อย่างน้อย 1 กระบวนการ | ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมีความเข้าใจแบบวัดการรับรู้ ITI | จนท.ศรป. | - | - | - | ✓ | - |
| | 3.1 สำนวจความคิดเห็นอ่อนโยนโยนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต่อการดำเนินงานของศรป.เพื่อนำมาปรับปรุงต่อไป | 1 ครั้ง | - | คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป. | - | - | - | ✓ | - |

| มาตรการ/แนวทาง | แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม | ตัวชี้วัด/เป้าหมาย | | ผู้รับผิดชอบ | งบประมาณ | ระยะเวลาดำเนินการ | | | |
|--|--|--------------------------|--------------------------|---|----------|--------------------------|---------------------------|----------------------------|--------------------------|
| | | ผลสัมฤทธิ์ เชิงปริมาณ | ผลสัมฤทธิ์ เชิงคุณภาพ | | | ไตรมาส 1 ต.ค.-ธ.ค. 67 | ไตรมาส 2 ม.ค.-มิ.ค. 68 | ไตรมาส 3 เม.ย.-มิ.ย. 68 | ไตรมาส 4 ก.ค.-ก.ย. 68 |
| | 3.2 สื่อสารเพื่อชี้แจงทำความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ ครป. เรื่องกระบวนการทำงานและการให้บริการ | 1 ครั้ง | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ครป. | - | - | ✓ | - | - |
| 4. กำกับ ติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ครป. | 4.1 จัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 รอบ 5 เดือนหลัง 4.2 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานในการประชุมประจำเดือนของ ครป. 4.3 รายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัดในระบบ DOC ทุกเดือน | 1 ฉบับ | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ครป. | - | ✓ | - | - | - |
| | | 5 ครั้ง | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ครป. | - | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | | 5 ครั้ง | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ครป. | - | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 4.4 รายงานการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และป้องกันการทุจริตและเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรม ครป. ปี 68 | 5 ครั้ง | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ครป. | - | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้และเทคโนโลยี | 5.1 สื่อสารและเผยแพร่ข้อมูลความรู้บนเว็บไซต์ ครป. และช่องทางอื่นๆ | 2 เรื่อง | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ครป. | - | - | ✓ | ✓ | ✓ |

ผู้อนุมัติแผน.....

Phoka 2

(นางจิตติมา รอดสวัสดิ์)

รักษาการในตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ
(ด้านการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ)

กพร.กำหนด

ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

หมายเหตุ -

1. แผนขับเคลื่อนตัวชี้วัดต้องมีความสอดคล้องกับสถานการณ์/GAP การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงาน
2. นำมาพิจารณาและแผนขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1 ไปบันทึกข้อมูลในระบบ DOC ภายในระยะเวลาที่ กพร.กำหนด

สรุปรายงานการประชุมหารือเพื่อวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์ ปัญหา
การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)

วันที่ 26 มีนาคม 2568 เวลา 10.00 – 10.30 น.

ณ ห้องประชุมศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ อาคาร 6 ชั้น 4

.....

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. นางจิตติมา รอดสวาสดี | ผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ |
| 2. นางจารุมน บุญสิงห์ | นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ |
| 3. นางสาวปิ่นอนงค์ เครือซ่า | นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ |
| 4. นายพศิน พิริยหะพันธ์ | นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ |
| 5. นางสาวสมฤทัย คັນธิวงศ์ | นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ |
| 6. นางสาวมนสิณี น้ำจันทร์ | นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ |
| 7. นางสาวเปรมรัตน์ วัชรโรทัย | นักวิเทศสัมพันธ์ |
| 8. นางสาวสมประสงค์ ภาผล | นักจัดการงานทั่วไป |
| 9. นางสาวศิรินันต์ ทุนทรัพย์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
| 10. นางสาวจิราภรณ์ สุ่มตีบ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ |
| 11. นางสาวพัทธนันท์ วังเสนา | นักวิชาการพัสดุ |
| 12. นางสาวสุเมธินี ฐูปูชา | นักวิเทศสัมพันธ์ |
| 13. นายรังสรรค์ พันธจวบสิงห์ | พนักงานขับรถยนต์ |

สรุปสาระสำคัญดังนี้

1. นางจารุมน บุญสิงห์ แจ้งที่ประชุมทราบเรื่องผู้รับผิดชอบการขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.1 มีนางจารุมน บุญสิงห์ เป็น Owner โดยมีนางสาวสุเมธินี ฐูปูชา เป็น Supporter และได้ชี้แจงทำความเข้าใจต่อเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดที่ 2.1 ให้ทุกคนรับทราบ อีกทั้งขอให้ร่วมกันพิจารณาร่างบทวิเคราะห์สถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรก และ 5 เดือนหลัง และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรกของ ศรป. รอบ 5 เดือนหลังของกรมอนามัย และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก จำแนกรายตัวชี้วัด เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ กำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนในการปิด Gap และส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานต่อไป

2. ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาทบทวนสถานการณ์ ผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ภาพรวม ย้อนหลัง 3 ปี (2566 – 2568(รอบ5เดือนแรก)) โดยนำมาเปรียบเทียบผลคะแนนของหน่วยงานตนเองภาพรวมเพื่อดูแนวโน้ม จำแนกรายตัวชี้วัด สรุปผลการวิเคราะห์ GAP ที่พบ เพื่อนำไปกำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 และนำเสนอผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่ออนุมัติต่อไป ผลการประชุมทบทวนโดยสรุปมีดังนี้

สรุปการวิเคราะห์สถานการณ์ GAP

1. สรุปผลประเมิน IIT

เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสรอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากตารางที่ 1 พบว่า **ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1** การปฏิบัติหน้าที่ เมื่อดูค่าคะแนนในประเด็นย่อยของตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อย คือ

“ข้อ i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมต่อผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการ มากน้อยเพียงใด” **โดยบุคลากรให้ความเห็นอยู่ในคำตอบว่า “ไม่มี” และ “มี มากที่สุด”**

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อย คือ

“ข้อ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด **โดยบุคลากรให้ความเห็นอยู่ในคำตอบว่า “ไม่มี” และ “มี มากที่สุด”**

จากการวิเคราะห์การประเมินการรับรู้ของบุคลากร ศรป. (IIT) โดยสรุปสถานการณ์ว่า เป็นการตอบที่ตรงข้ามกันทั้ง 2 ข้อย่อย คือ “ไม่มี” และ “มี มากที่สุด” ซึ่งอาจเกิดจากสื่อสารทำความเข้าใจไม่ชัดเจนเพียงพอ ทำให้เกิดการรับรู้เรื่องการดำเนินงานไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน เห็นควรดำเนินการเพื่อปิด Gap ดังกล่าว

2. สรุปผลประเมิน EIT

สำหรับผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 12 คน สรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 91.11 นั้น

คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 93.33 **แต่มีค่าคะแนนลดลง**เมื่อเทียบกับปี 2567 ข้อย่อยที่ทำให้คะแนนลดลงคือ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา

คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 88.33 โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน

จากทั้ง 2 ประเด็นข้อย่อย จะเห็นได้ว่าสิ่งที่เป็น Gap คือเรื่องขั้นตอน/กระบวนการทำงาน การมีส่วนร่วม และการสื่อสารทำความเข้าใจ

3. สรุปผลการวิเคราะห์ SWOC Analysis

ประเด็น Weakness คือ 1) การดำเนินงานทำให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น 2) ช่องทางและการสื่อสารทำความเข้าใจให้ C/SH รับทราบถึงการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานยังมีน้อย

ประเด็น Challenge คือ 1) การสร้างโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน 2) การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียด แนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส และ 3) การมีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพสามารถทำให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจ

4.สรุปประเด็นที่ควรปรับปรุงและเป็นโอกาสในการพัฒนา ดังนี้

1. ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)
2. ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)

พบว่าคือประเด็นเรื่อง การให้ความสำคัญกับการปฏิบัติอย่างเป็นธรรมของเจ้าหน้าที่ศรป.ต่อผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการ และ**ประเด็นเรื่อง** ความถูกต้องตามขั้นตอน/แนวทางปฏิบัติในการขอยืมใช้ทรัพย์สินของราชการ อาจจะเป็น Gap ที่ทำให้บุคลากร ศรป. เกิดความไม่เชื่อมั่นในการดำเนินงาน หรืออาจไม่เข้าใจในคำถาม/คำตอบ **ดังนั้น ควรมีการสื่อสารหรือชี้แจง** เพื่อย้ำให้ความสำคัญในเรื่องต่างๆ เพิ่มมากขึ้น เช่น การทบทวน/จัดทำแนวทางปฏิบัติต่อผู้รับบริการ การทบทวนขั้นตอนการขอยืมใช้ทรัพย์สินของราชการ และสื่อสารเรื่องดังกล่าวใน ช่องทางต่างๆ

3. ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)
4. ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT)

พบว่า ประเด็นสำคัญคือ การปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ C/SH ให้เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา และ**ประเด็นเรื่อง** การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน **ดังนั้น ควรมีช่องทาง** เพื่อการสื่อสาร/ชี้แจงให้ผู้รับบริการรับรู้หรือเข้าใจชัดเจน อีกทั้ง ในส่วนของ ศรป. **ควรมีการปรับปรุงกระบวนการทำงาน** เพื่อให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจและได้รับประโยชน์สูงสุด และ**จัดให้มีช่องทาง/โอกาส** ให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน

จากการวิเคราะห์ข้างต้น จึงกำหนด 5 มาตรการดังนี้

1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการกำกับติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ในการประชุมประจำเดือน ศรป.

2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการรับรู้และความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก
3. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอกในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของ ศรป.
4. กำกับ ติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรป.
5. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้และเทคโนโลยี

ผู้สรุปการประชุม
นางจารุมน บุญสิงห์
นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ

แบบรายงานผลการขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนหลัง

หน่วยงาน ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

| มาตรการ/ แนวทาง | แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม | ตัวชี้วัด/เป้าหมาย | | ผู้รับผิดชอบ | งบประมาณ | ระยะเวลาดำเนินการ | | | | ผลการดำเนินงาน |
|---|---|-----------------------|---------------------------|--|----------|------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---|
| | | ผลลัพธ์ เชิงปริมาณ | ผลลัพธ์ เชิง คุณภาพ | | | ไตรมาส 1 | ไตรมาส 2 | ไตรมาส 3 | ไตรมาส 4 | |
| | | | | | | ไตรมาส 1 ต.ค.- ธ.ค. 67 | ไตรมาส 2 ม.ค.- มี.ค. 68 | ไตรมาส 3 เม.ย.- มิ.ย. 68 | ไตรมาส 4 ก.ค.- ก.ย. 68 | |
| 1. เสริมสร้าง การมีส่วนร่วม ในการ ดำเนินงาน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ใน การประชุม ประจำเดือน ศรป. | 1.1 ประชุมหารือผู้เกี่ยวข้องเพื่อ ทบทวนสถานการณ์การ ดำเนินงานคุณธรรมและความ โปร่งใสของ ศรป. | 1 ครั้ง | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อน ชมรม จริยธรรม ศรป. | - | - | ✓ | - | - | <input checked="" type="checkbox"/> ดำเนินการแล้ว ได้ประชุมหารือคณะกรรมการชมรมจริยธรรมเพื่อทบทวน สถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรป.เมื่อวันที่ วันที่ 26 มีนาคม 2568 เวลา 10.00 – 10.30 น. และได้จัดทำสรุปรายงานการประชุมฯ พร้อมทั้ง จัดทำรายงานผลการวิเคราะห์สถานการณ์ฯ เรียบร้อยแล้ว ดูรายละเอียดได้ที่เว็บไซต์ ศรป. ตัวชี้วัดที่ 2.1 Link |
| 2. ส่งเสริมเพื่อ ยกระดับการ | 1.2 แลกเปลี่ยนความรู้/ ประสบการณ์เกี่ยวกับแนวทาง ปฏิบัติที่มีคุณธรรมและโปร่งใสใน งานที่ตนเองทำ | 1 ครั้ง | - | จนท.ศรป. | - | - | - | ✓ | - | <input type="checkbox"/> กำหนดดำเนินการเดือนมิ.ย.68 |

| มาตรการ/ แนวทาง | แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม | ตัวชี้วัด/เป้าหมาย | | ผู้รับผิดชอบ | งบประมาณ | ระยะเวลาดำเนินการ | | | | ผลการดำเนินงาน |
|---|--|-----------------------------|---|--|----------|------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|
| | | ผลลัพธ์ เชิงปริมาณ | ผลลัพธ์ เชิง คุณภาพ | | | ไตรมาส 1 ต.ค.- ธ.ค. 67 | ไตรมาส 2 ม.ค.- มี.ค. 68 | ไตรมาส 3 เม.ย.- มิ.ย. 68 | ไตรมาส 4 ก.ค.- ก.ย. 68 | |
| รับรู้และความ เชื่อมั่นของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน/ ภายนอก | 2.1 ชี้แจง/สื่อสารแก่ SH เพื่อทำ ความเข้าใจแบบวัดการรับรู้ของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) | 1 ครั้ง | ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย ภายในมี ความ เข้าใจแบบ วัดการรับรู้ IIT | คณะทำงาน ขับเคลื่อน ชมรม จริยธรรม ศรป. | - | - | - | ✓ | - | ○ กำหนดดำเนินการเดือน มิ.ย.68 |
| 2. ส่งเสริมเพื่อ ยกระดับการรับรู้ ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน/ ภายนอก | 2.2 ทบทวนขั้นตอน/กระบวนการ ทำงานของศรป. | อย่างน้อย 1 กระบวนการ | | จนท.ศรป. | - | - | - | ✓ | - | ○ กำหนดดำเนินการเดือน พ.ค. 68 |
| 3. เสริมสร้าง การมีส่วนร่วม ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน/ ภายนอก | 3.1 สำรวจความคิดเห็นออนไลน์ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต่อ การดำเนินงานของศรป.เพื่อนำมา ปรับปรุงต่อไป | 1 ครั้ง | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อน ชมรม | - | - | - | ✓ | - | ○ กำหนดดำเนินการเดือน พ.ค. 68 |

| มาตรการ/ แนวทาง | แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม | ตัวชี้วัด/เป้าหมาย | | ผู้รับผิดชอบ | งบประมาณ | ระยะเวลาดำเนินการ | | | | ผลการดำเนินงาน |
|---|--|-----------------------|---------------------------|--|----------|------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|--|
| | | ผลลัพธ์ เชิงปริมาณ | ผลลัพธ์ เชิง คุณภาพ | | | ไตรมาส 1 ต.ค.- ธ.ค. 67 | ไตรมาส 2 ม.ค.- มี.ค. 68 | ไตรมาส 3 เม.ย.- มิ.ย. 68 | ไตรมาส 4 ก.ค.- ก.ย. 68 | |
| ภายนอกในการ ปรับปรุง พัฒนาการ ดำเนินงานของ ศรป. | 3.2 สื่อสารเพื่อชี้แจงทำความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ ศรป. เรื่อง กระบวนการทำงานและการให้บริการ | 1 ครั้ง | - | คณะกรรมการ ขับเคลื่อน ชมรม จริยธรรม ศรป. | - | - | - | ✓ | - | ○ กำหนดดำเนินการเดือน พ.ค. 68 |
| 4. กำกับ ติดตามการ ดำเนินงาน คุณธรรมและ ความโปร่งใส ของ ศรป. | 4.1 จัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 รอบ 5 เดือนหลัง | 1 ฉบับ | - | คณะกรรมการ ขับเคลื่อน ชมรม จริยธรรม ศรป. | - | - | ✓ | - | - | ☑ ดำเนินการแล้ว ได้รายงานการจัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 รอบ 5 เดือนหลังในการประชุม ศรป. เมื่อวันที่ 28 มี.ค.68 ดูรายละเอียดได้ที่ Link |
| | 4.2 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานในการประชุมประจำเดือนของ ศรป. | 5 ครั้ง | - | คณะกรรมการ ขับเคลื่อน ชมรม จริยธรรม ศรป. | - | - | ✓ | ✓ | ✓ | ☑ ดำเนินการแล้ว ครั้งที่ 1 ได้รายงานผลการดำเนินงานของเดือน มี.ค.68 ในการประชุมประจำเดือนของ ศรป. Link |

| มาตรการ/ แนวทาง | แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม | ตัวชี้วัด/เป้าหมาย | | ผู้รับผิดชอบ | งบประมาณ | ระยะเวลาดำเนินการ | | | | ผลการดำเนินงาน |
|--|--|-----------------------|---------------------------|--|----------|------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---|
| | | ผลลัพธ์ เชิงปริมาณ | ผลลัพธ์ เชิง คุณภาพ | | | ไตรมาส 1 ต.ค.- ธ.ค. 67 | ไตรมาส 2 ม.ค.- มี.ค. 68 | ไตรมาส 3 เม.ย.- มิ.ย. 68 | ไตรมาส 4 ก.ค.- ก.ย. 68 | |
| | 4.3 รายงานผลการดำเนินงาน ตัวชี้วัดในระบบ DOC ทุกเดือน | 5 ครั้ง | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อน ชมรม จริยธรรม ศรป. | - | - | ✓ | ✓ | ✓ | <input checked="" type="checkbox"/> ดำเนินการแล้ว ครั้งที่ 1 ได้รายงานผลการดำเนินงานของเดือน มี.ค.68 ในระบบ DOC |
| 5. สนับสนุนการ เข้าถึงความรู้และ เทคโนโลยี | 4.4 รายงานการขับเคลื่อนการ ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และ ป้องกันการทุจริตและเสริมสร้าง คุณธรรมจริยธรรม ศรป. ปี 68 | 5 ครั้ง | - | คณะทำงาน ขับเคลื่อน ชมรม จริยธรรม ศรป. | - | - | ✓ | ✓ | ✓ | <input checked="" type="checkbox"/> ดำเนินการแล้ว ครั้งที่ 1 ได้รายงานผลการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการ ส่งเสริมคุณธรรม ในการประชุมประจำเดือนของ ศรป. ในวาระที่ 3.7 หน้า 6 Link |

ผู้รายงาน ชื่อ นางจารุมน บุญสิงห์. ตำแหน่ง นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ โทร 02.590.4288 E-mail: jboonsing@gmail.com

หมายเหตุ – 1. นำแบบรายงานผลผลิตตามแผนขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1 บันทึกในระบบ DOC ใน “ผลการดำเนินงานของตัวชี้วัด” ภายในระยะเวลาที่เจ้าภาพกำหนด