

1.1 รายงานผลการวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส  
ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ  
รอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

## Assessment

เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ จึงถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ (2561 - 2580) โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐนำแนวทางการขับเคลื่อนไปเป็นกรอบในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ให้บริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรม มีการดำเนินงานที่มุ่งให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และส่วนรวมเป็นสำคัญ และลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตประพฤติมิชอบ และยังเป็นการผลักดันให้เกิดทิศทางการพัฒนาและปรับปรุงการทำงานภายในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ (ศรป.) ตระหนักถึงความสำคัญและขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามแนวทางดังกล่าวอย่างเข้มแข็งต่อเนื่อง ดังนั้น เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก การบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น ทีมงานขับเคลื่อน ITA ของศรป. จึงได้วิเคราะห์ Gap และทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน โดยมีแนวทางในการดำเนินงานดังนี้

1. ศรป. ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมิน 3 เครื่องมือ ดังนี้

1.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

1.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

1.3 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้

2. ครป. นำข้อมูลสารสนเทศและความรู้มาใช้ จากผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใสของ ครป. ย้อนหลัง 2 ปี (2566 - 2567) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ กำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนในการปิด Gap และส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

3. แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C- Comparisons) จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรก และ 5 เดือนหลัง และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรกของ ครป. และรอบ 5 เดือนหลังของกรมอนามัยจำแนกรายตัวชี้วัด ตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C- Comparisons) เปรียบเทียบของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ระดับผลคะแนนจากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรกและ 5 เดือนหลัง และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรกของ ครป. และรอบ 5 เดือนหลังของกรมอนามัย จำแนกรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	ปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ปี 2566 รอบ 5 เดือนหลัง (ร้อยละ)	ปี 2567 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ปี 2567 ภาพรวม(ร้อยละ)
1. การปฏิบัติหน้าที่	99.01	☹ 97.80	☺ 98.79	95.72
2. การใช้งบประมาณ	98.38	100.00	☹ 99.39	94.50
3. การใช้อำนาจ	99.15	☹ 98.73	☺ 100.00	97.77
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.01	97.87	☺ 99.39	90.62
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	99.37	99.58	☹ 96.97	94.19
คะแนนภาพรวม	98.58	98.80	☺ 98.91	94.56

จากตารางที่ 1 เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน IIT รอบ 5 เดือนแรกและ 5 เดือนหลัง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา จำแนกรายตัวชี้วัด พบว่า ผลคะแนนรายตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในรอบ 5 เดือนแรกมากกว่าผลคะแนนของรอบ 5 เดือนหลัง ในส่วนของตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนนในรอบ 5 เดือนแรกน้อยกว่าผลคะแนนของรอบ 5 เดือนหลัง โดยมีผลคะแนนภาพรวม ร้อยละ 98.58 ขณะที่รอบ 5

เดือนหลังมีผลคะแนนภาพรวมร้อยละ 98.80 อย่างไรก็ตามพบว่าผลคะแนนรอบ 5 เดือนหลังของตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนต่ำสุดอยู่ที่ร้อยละ 97.80

ผลจากการปิด Gap ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในปีงบประมาณ 2566 ของรอบ 5 เดือนหลัง ส่งผลให้ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทั้ง 2 ตัวชี้วัดข้างต้นมีผลคะแนนที่สูงขึ้น

เมื่อดูตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนลดลง 2 ตัวชี้วัด ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การใช้งบประมาณ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต แต่เมื่อดูภาพรวมค่าคะแนนในแต่ละรอบของสรุป.ยังมีแนวโน้มไปในทิศทางที่เพิ่มขึ้น ได้แก่ 98.58 98.80 และ 98.91 ตามลำดับ อีกทั้ง สรุป.มีค่าคะแนนภาพรวมรอบ 5 เดือนแรก เท่ากับ 98.91 เมื่อเทียบกับค่าคะแนนภาพรวมของกรมอนามัย เท่ากับ 94.56 ซึ่งมีค่าคะแนนสูงกว่าของกรมอนามัย

ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน : ไม่มีประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมินการรับรู้ IIT ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศที่ได้รับจากกองการเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน

ตารางที่ 2 ตารางการแสดงผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ศูนย์ความร่วมมือประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรก จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 5 คน และภาพรวมของกรมอนามัย

ตัวชี้วัดที่	ปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ปี 2566 รอบ 5 เดือนหลัง (ร้อยละ)	ปี 2567 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ปี 2567 ภาพรวมกรม (ร้อยละ)
6. คุณภาพการดำเนินงาน	89.90	98.02	96.00	94.57
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	90.23	93.36	89.33	89.84
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	89.61	97.36	69.33	78.74
สรุปผลคะแนน	89.91	96.25	84.89	87.71

จากตารางที่ 2 ผลคะแนนการประเมิน EIT รอบ 5 เดือนแรกของ สรุป. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่าสรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 84.89 คะแนน ส่วนคะแนนภาพรวมของกรมอยู่ที่ ร้อยละ 87.71 เมื่อดูคะแนนสูงสุดของ สรุป. คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 96.00 ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 89.33 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 69.33 คะแนน โดยมีข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 40.00 คือ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่

- ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกประจำปี 2567 : ไม่มีประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมิน EIT ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศที่ได้รับจากกองการเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน
- จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนรวม 5 ราย



ภาพที่ 1 การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

โดยใช้ SWOC Analysis

จุดแข็ง (Strengths)	จุดอ่อน (Weakness)	โอกาส (Opportunities)	ท้าทาย (Challenges)
<p>1. ผู้บริหารให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน</p> <p>2. ทีมทำงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความตั้งใจมุ่งมั่นในการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>3. ครป. มีกลไกการทำงานที่ให้เกิดความโปร่งใส คือ มีการจัดตั้งคณะกรรมการด้านต่างๆ ในการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงาน ได้แก่ คณะกรรมการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ คณะกรรมการควบคุมภายใน คณะกรรมการตรวจสอบภายในและมีผู้ตรวจสอบ</p>	<p>1. การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติ รวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น</p> <p>2. ภาระงานเร่งด่วนจึงทำให้การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสมีน้อยหรือคลาดเคลื่อน</p> <p>3. การสื่อสารเกี่ยวกับภารกิจด้านต่างๆ ยังไม่มากพอที่จะทำให้ C/SH รับรู้ เข้าใจและเข้าถึงได้ง่าย</p>	<p>1. กรมให้ความสำคัญและสนับสนุนหน่วยงาน โดยมีแนวทางการขับเคลื่อนที่ชัดเจน ทำให้หน่วยงานขับเคลื่อนได้ง่าย</p> <p>2. กรมมีกลไกในการกำกับติดตามการดำเนินงานทั้งในด้านแผนงานงบประมาณ ส่งผลให้หน่วยงานดำเนินงานได้บรรลุตามเป้าหมาย</p>	<p>1. การสร้างให้เกิดความมั่นใจต่อการดำเนินงาน การป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน</p> <p>2. การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียดแนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส</p> <p>3. การมีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพสามารถทำให้ผู้รับบริการ/ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจ</p>

### 3. สรุปการวิเคราะห์สถานการณ์ GAP

#### 3.1 สรุปผลประเมิน IIT

เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสรอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากตารางที่ 1 พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต เมื่อดูค่าคะแนนในประเด็นย่อยของตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อย ดังนี้

“ข้อ i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด” โดยบุคลากรให้ความเห็นในประเด็นว่า ผู้บริหารให้ความสำคัญมาก และให้ความสำคัญมากที่สุด

“ข้อ i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด” แต่เมื่อดูผลคะแนนที่บุคลากรให้ความเห็นอยู่ในประเด็นว่า สามารถป้องกันได้มาก และสามารถป้องกันได้มากที่สุด

โดยสรุปสถานการณ์ว่า การประเมินการรับรู้ของบุคลากร ครบ. ในประเด็นตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ที่เป็นตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนน้อยที่สุด แต่เป็นการให้ความเห็นการรับรู้ทั้ง 2 ข้ออยู่ในด้านบวก คือ มาก-มากที่สุด ซึ่งอาจเกิดจากสื่อสารไม่เพียงพอชัดเจนทำให้เกิดความไม่มั่นใจต่อประเด็นดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เพื่อป้องกันมิให้เกิดประเด็นปัญหาในการทำงานในอนาคต ยังเห็นควรดำเนินการเพื่อปิด Gap ดังกล่าว

#### 3.2 สรุปผลประเมิน EIT

สำหรับผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 5 คน พบว่า สรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 84.89 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 96.00 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 89.33 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 69.33 คะแนน โดยมีคะแนนย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด ข้อ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ มีผู้ตอบไม่เคยใช้งาน อยู่ที่ร้อยละ 60 ทั้งนี้ เนื่องจาก ครบ.ไม่มีบริการออนไลน์ (E-Service) ในที่นี้เป็นการบริการของกรม

#### 3.3 สรุปผลการวิเคราะห์ SWOC Analysis พบว่า

ประเด็น Weakness คือ 1. การขับเคลื่อนงานคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น 2. ภาระงานเร่งด่วนจึงทำให้การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสยังไม่มี

น้อยหรือคลาดเคลื่อน และ 3.การสื่อสารเกี่ยวกับภารกิจด้านต่างๆ ยังไม่มากพอที่จะทำให้ C/SH รับรู้ เข้าใจและเข้าถึงได้ง่าย

ประเด็น Challenge คือ 1. การสร้างให้เกิดความมั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน 2. การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียด แนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส และ 3. การมีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพสามารถทำให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจ

จากการวิเคราะห์สถานการณ์ข้างต้น โดยสรุปประเด็นที่ควรปรับปรุงและเป็นโอกาสในการพัฒนา ดังนี้

#### 1. ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)

พบว่าประเด็นเรื่อง การให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ และประเด็นเรื่อง หน่วยงานสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ อาจจะเป็น Gap ที่ทำให้บุคลากร ทรบ. เกิดความไม่เชื่อมั่นในการดำเนินงาน ดังนั้น ควรมีการสื่อสารหรือชี้แจงในเรื่องต่างๆ เพิ่มมากขึ้น เช่น แผนงาน/โครงการงบประมาณการเบิกจ่าย ผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการ และสื่อสารในหลายรูปแบบ/ช่องทาง

#### 2. ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT)

พบว่า ประเด็น การปรับปรุงกระบวนการทำงาน ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่เคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ซึ่งเป็นบริการของกรม ดังนั้น ควรมีช่องทางเพื่อการสื่อสาร/ชี้แจงให้ผู้รับบริการรับรู้หรือเข้าใจชัดเจน อีกทั้ง ในส่วนของ ทรบ.ควรมีการปรับปรุงกระบวนการทำงานเพื่อให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจและได้รับประโยชน์สูงสุด

จากผลสรุปข้างต้น ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศพิจารณาเห็นว่า ประเด็น GAP ดังกล่าว เป็นโอกาสในการพัฒนาและข้อท้าทายในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ครบ. จึงกำหนดมาตรการแนวทางเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB มาใช้เป็นกรอบแนวทางในการพัฒนา ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 มาตรการแนวทางเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB


PIRAB	มาตรการ/แนวทาง	เหตุผลในการกำหนดมาตรการแนวทาง	ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ C/SH
P : Partner B : Build Capacity	1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการกำกับติดตาม การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ใน การประชุมประจำเดือน ครบ. 2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน/ภายนอก	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอกได้มี ความเข้าใจ และเกิดความเชื่อมั่นต่อการ ดำเนินการ	1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) 2. แผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม และป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
R : Regulate	3. กำกับ ติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและ ความโปร่งใสของ ครบ.	เพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและ ความโปร่งใสมีประสิทธิภาพ สามารถลดช่องว่าง ต่างๆได้ เนื่องจากงานดังกล่าวมีลักษณะที่ รายละเอียดระเบียบที่เกี่ยวข้องค่อนข้างมากและ มีการปรับปรุงใหม่	3. ข้อมูลความรู้ด้านแผนงาน งบประมาณ 4. กระบวนการของหน่วยงาน
A : Advocate	4. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้และเทคโนโลยี	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก เข้าใจ รับรู้ และสามารถเข้าถึงข้อมูลความรู้ได้ ง่ายขึ้น	



แผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัด 2.1 ระดับความล้ำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก  
หน่วยงาน ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

มาตรการ/แนวทาง	แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/เป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 ต.ค.-ธ.ค. 67	ไตรมาส 2 ม.ค.-มี.ค. 68	ไตรมาส 3 เม.ย.-มิ.ย. 68	ไตรมาส 4 ก.ค.-ก.ย. 68
1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ในการประชุมประจำปีเดือน ส.ค.ป.	1.1 ประชุมหรือผู้เกี่ยวข้องเพื่อทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรป.	1 ครั้ง	-	คณะทำงานขับเคลื่อนขมรมจริยธรรม ศรป.	-	✓	-	-	-
	1.2 กำหนดประเด็นปัญหาที่ยากแก่ความดีที่ยากทำ	1 ฉบับ	-	คณะทำงานขับเคลื่อนขมรมจริยธรรม ศรป.	-	✓	-	-	-
	1.3 รายงานการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และป้องกันการทุจริตและเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรม ศรป. ปี 68	4 ครั้ง	-	คณะทำงานขับเคลื่อนขมรมจริยธรรม ศรป.	-	✓	✓	-	-
2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก	2.1 ชี้แจง/สื่อสารแก่ SH เพื่อทำความเข้าใจแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	1 ครั้ง	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมีความเข้าใจแบบวัดการรับรู้ IIT	คณะทำงานขับเคลื่อนขมรมจริยธรรม ศรป.	-	-	✓	-	-
	2.2 ปรับปรุงขั้นตอนการขออนุมัติตัวบุคคลไปราชการต่างประเทศ	1 ชุด		กลุ่มวิเทศสัมพันธ์			✓		✓

มาตรการ/แนวทาง	แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/เป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 ค.ค.-ธ.ค. 67	ไตรมาส 2 ม.ค.-มิ.ค. 68	ไตรมาส 3 เม.ย.-มิ.ย. 68	ไตรมาส 4 ก.ค.-ก.ย. 68
3. กำกับ ติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรป.	3.1 จัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1	1 ฉบับ	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	-	✓			
	3.2 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานในการประชุมประจำเดือนของ ศรป.	5 ครั้ง	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	-	✓	✓		-
	3.3 รายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัดฯ ในระบบ DOC ทุกเดือน	5 ครั้ง	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	-	✓	✓		-
	3.4 จัดทำแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และป้องกันการทุจริตและเสริม สร้างคุณธรรมจริยธรรม ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	1 ฉบับ	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	-	-	-		-
4. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้และเทคโนโลยี	4.1 สื่อสารและเผยแพร่ข้อมูลความรู้บนเว็บไซต์ ศรป. และช่องทางอื่นๆ	3 เรื่อง	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	-	✓	✓		✓

ผู้อนุมัติแผน.....  


(นางจิตติมา รอดสกุลชัย)

รักษาการในตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขเชี่ยวชาญ  
 (ตำแหน่งเป็นแสดงกรงแบบต่อสุขภาพ)

ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ กรมอนามัย

หมายเหตุ -  
 1. แผนขับเคลื่อนตัวชี้วัดต้องมีความสอดคล้องกับสถานการณ์/GAP การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงาน  
 2. นำมาตรการและแผนขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1 ไปบันทึกข้อมูลในระบบ DOC ภายในระยะเวลาที่กำหนด

สรุปรายงานการประชุมหรือเพื่อวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์ ปัญหา  
การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)

วันที่ 8 พฤศจิกายน 2567 เวลา 09.30 – 11.00 น.

ณ ห้องประชุมศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ อาคาร 6 ชั้น 4

.....

### ผู้เข้าประชุม

- |                               |                               |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1. นางจารุมน บุญสิงห์         | นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ |
| 2. นางสาวปิ่นอนงค์ เครือซำ    | นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ |
| 3. นางสาวสมฤทัย คັນธิวงศ์     | นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ    |
| 4. นางสาวมนสิณี น้ำจันทร์     | นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ    |
| 5. นางสาวเปรมรัตน์า วัชรโรทัย | นักวิเทศสัมพันธ์              |
| 6. นางสาวศิรินันต์ ทุนทรัพย์  | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน      |
| 7. นางสาวจิราภรณ์ สุ่มตีบ     | นักวิชาการคอมพิวเตอร์         |
| 8. นางสาวพัทธนันท์ วัจนเสนา   | นักวิชาการพัสดุ               |
| 9. นางสาวสุเมธินี ฐูปบุชา     | นักวิเทศสัมพันธ์              |

### สรุปสาระสำคัญดังนี้

1. นางจารุมน บุญสิงห์ แจ้งที่ประชุมทราบเรื่องผู้รับผิดชอบการขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.1 มีนางจารุมน บุญสิงห์ เป็น Owner โดยมีนางสาวสุเมธินี ฐูปบุชา เป็น Supporter และได้ชี้แจงทำความเข้าใจต่อเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดที่ 2.1 ให้ทุกคนรับทราบ อีกทั้งขอให้ร่วมกันพิจารณาร่างบทวิเคราะห์สถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ข้อมูลสารสนเทศจากผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรป. ย้อนหลัง 2 ปี (2566 - 2567) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ กำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนในการปิด Gap และส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานต่อไป เพื่อพิจารณา GAP และกำหนดมาตรการ ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และนำมาจัดทำแผนการขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1

2. ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาทบทวนสถานการณ์ ผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ภาพรวม ย้อนหลัง 2 ปี (2566 - 2567) โดยนำมา

เปรียบเทียบผลคะแนนของหน่วยงานตนเองภาพรวมเพื่อดูแนวโน้ม จำแนกรายตัวชี้วัด สรุปผลการวิเคราะห์ GAP ที่พบ เพื่อนำไปกำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 และนำเสนอผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อนุมัติต่อไป ผลการประชุมทบทวนโดยสรุปมีดังนี้

1. เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน IIT รอบ 5 เดือนแรกและ 5 เดือนหลัง **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา** จำแนกรายตัวชี้วัด พบว่า ผลคะแนนรายตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในรอบ 5 เดือนแรกมากกว่าผลคะแนนของรอบ 5 เดือนหลัง ในส่วนของตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนนในรอบ 5 เดือนแรกน้อยกว่าผลคะแนนของรอบ 5 เดือนหลัง โดยมีผลคะแนนภาพรวม ร้อยละ 98.58 ขณะที่รอบ 5 เดือนหลังมีผลคะแนนภาพรวมร้อยละ 98.80 อย่างไรก็ตามพบว่าผลคะแนนรอบ 5 เดือนหลังของตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนต่ำสุดอยู่ที่ร้อยละ 97.80

จากการปิด Gap ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในปีงบประมาณ 2566 ของรอบ 5 เดือนหลัง **ส่งผลให้ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567** ทั้ง 2 ตัวชี้วัดข้างต้นมีผลคะแนนที่สูงขึ้น

เมื่อดูตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนลดลง 2 ตัวชี้วัด ของ**ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567** พบว่า คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การใช้งบประมาณ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต แต่เมื่อดูภาพรวมค่าคะแนนในแต่ละรอบของสรุป.ยังมีแนวโน้มไปในทิศทางที่เพิ่มขึ้น ได้แก่ 98.58 98.80 และ 98.91 ตามลำดับ อีกทั้ง สรุป.มีค่าคะแนนภาพรวมรอบ 5 เดือนแรก เท่ากับ 98.91 เมื่อเทียบกับค่าคะแนนภาพรวมของกรมอนามัย เท่ากับ 94.56 ซึ่งมีค่าคะแนนสูงกว่าของกรมอนามัย

2. ผลคะแนนการประเมิน EIT รอบ 5 เดือนแรกของ สรุป. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่าสรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 84.89 คะแนน ส่วนคะแนนภาพรวมของกรมอยู่ที่ ร้อยละ 87.71 เมื่อดูคะแนนสูงสุดของ สรุป. คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 96.00 ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 89.33 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 69.33 คะแนน โดยมีข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 40.00 คือ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่

### 3. สรุปผลประเมิน IIT

เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส รอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากตารางที่ 1 พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต เมื่อดูค่าคะแนนในประเด็นย่อยของตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อย ดังนี้

“ข้อ i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด” **โดยบุคลากรให้ความเห็นในประเด็นว่า ผู้บริหารให้ความสำคัญมาก และให้ความสำคัญมากที่สุด**

“ข้อ i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด” **แต่เมื่อดูผลคะแนนที่บุคลากรให้ความเห็นอยู่ในประเด็นว่า สามารถป้องกันได้มาก สามารถป้องกันได้มากที่สุด**

โดยสรุปสถานการณ์ว่า การประเมินการรับรู้ของบุคลากร ศรป. ในประเด็นตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ที่เป็นตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนน้อยที่สุด แต่เป็นการให้ความเห็นทั้ง 2 ข้ออยู่ในด้านบวก คือ มาก-มากที่สุด ซึ่งอาจเกิดจากสื่อสารไม่เพียงพอชัดเจนทำให้เกิดความไม่มั่นใจต่อประเด็นดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เพื่อป้องกันมิให้เกิดประเด็นปัญหาในการทำงานในอนาคต ยังเห็นควรดำเนินการเพื่อปิด Gap ดังกล่าว

#### 4. สรุปผลประเมิน EIT

สำหรับผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 5 คน พบว่า สรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 84.89 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 96.00 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 89.33 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 69.33 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด ข้อ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ มีผู้ตอบไม่เคยใช้งาน อยู่ที่ร้อยละ 60 ทั้งนี้ เนื่องจาก ศรป.ไม่มีบริการออนไลน์ (E-Service) ในที่นี้เป็นการบริการของกรม

5. จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ SWOC Analysis ผลจากการวิเคราะห์ พบว่า

**ประเด็น Weakness** คือ 1. การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น 2. ภาระงานเร่งด่วนจึงทำให้การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสนั้นน้อยหรือคลาดเคลื่อน และ 3.การสื่อสารเกี่ยวกับภารกิจด้านต่างๆ ยังไม่มากพอที่จะทำให้ C/SH รับรู้ เข้าใจและเข้าถึงได้ง่าย

**ประเด็น Challenge** คือ 1. การสร้างให้เกิดความมั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน 2. การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียด แนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส และ 3. การมีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพสามารถทำให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจ

จากการวิเคราะห์สถานการณ์ข้างต้น โดยสรุปประเด็นที่ควรปรับปรุงและเป็นโอกาสในการพัฒนา ดังนี้

#### 1. ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)

พบว่าประเด็นการให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ และประเด็นหน่วยงานสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ อาจจะเป็น Gap ที่ทำให้เกิดความไม่เชื่อมั่นในการดำเนินงาน **ดังนั้น** ควรมีการสื่อสารหรือชี้แจงในเรื่องต่างๆ เพิ่มมากขึ้น เช่น แผนงาน/โครงการ งบประมาณการเบิกจ่าย ผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการ และสื่อสารในหลายรูปแบบ/ช่องทาง

## 2. ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT)

พบว่า ประเด็น การปรับปรุงกระบวนการทำงาน ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่เคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ซึ่งเป็นบริการของกรม **ดังนั้น** ควรมีช่องทางเพื่อการสื่อสาร/ชี้แจงให้ผู้รับบริการเข้าใจชัดเจนหรือเข้า อีกทั้ง ควรมีการปรับปรุงกระบวนการทำงานเพื่อให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจและได้รับประโยชน์สูงสุด

ทั้งนี้ นางจารุมน ได้เน้นย้ำขอให้ทีมทำงานครั้งนี้ ดำเนินการขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.1 ตามเกณฑ์การประเมินที่ Template กำหนด พร้อมทั้งสรุปการประชุมครั้งนี้ รายงานการขับเคลื่อนตัวชี้วัดในระบบ DOC ภายในเวลาที่ กพร. กำหนดต่อไปด้วย

มติที่ประชุม เห็นชอบ

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.

ผู้สรุปการประชุม  
นางจารุมน บุญสิงห์  
นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ