

รายงานสรุปผล
การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาศักยภาพเพื่อยกระดับทักษะการเขียน
(Academic Writing/ Grant Proposal Concept Note)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ระหว่างวันที่ 19 - 21 มิถุนายน 2567
ณ โรงแรมแกรนด์ริชมอนด์ สไตลิช คอนเวนชัน จังหวัดนนทบุรี

จัดทำโดย
กลุ่มวิเทศสัมพันธ์
ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

บทสรุปผู้บริหาร

ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ (ศรป.) ในฐานะหน่วยงานส่งเสริมและสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจด้านต่างประเทศของหน่วยงานกรมอนามัย เล็งเห็นว่าความสามารถด้านภาษาอังกฤษเป็นสมรรถนะสำคัญที่บุคลากรกรมอนามัยจำเป็นต้องพัฒนาให้อยู่ในระดับมาตรฐานนำไปสู่การยกระดับองค์กรให้เทียบได้ในระดับสากล ศรป. จึงจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาศักยภาพเพื่อยกระดับทักษะการเขียน (Academic Writing/ Grant Proposal Concept Note) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระหว่างวันที่ 19 - 21 มิถุนายน 2567 ณ โรงแรมแกรนด์ริชมอนด์ สโตนีลี คอนเวนชัน จังหวัดนนทบุรี โดยนายบุญฤทธิ์ สุขรัตน์ ผู้ช่วยอธิบดีกรมอนามัย มอบหมายให้นางจิตติมา รอดสวัสดิ์ ผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ เป็นประธานเปิดการประชุมเชิงปฏิบัติการ และได้รับเกียรติจากวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ ผศ.ดร.รนนท์ รุ่งณาเวทย์ จากสถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อพัฒนาทักษะการเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing) และการเขียนข้อเสนอขอทุน (Grant Proposal Concept Note) ของบุคลากรกรมอนามัยให้มีคุณภาพสูงขึ้น โดยเน้นความชัดเจน ความถูกต้อง และการใช้ภาษาที่เหมาะสม ตลอดจนเพิ่มความน่าสนใจ เพื่อเพิ่มโอกาสในการได้รับทุนและเผยแพร่ผลงานวิชาการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ

ผู้เข้าร่วมประชุมประกอบด้วยกรมอนามัยส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 25 คน จาก 12 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักอนามัยสิ่งแวดล้อม สำนักอนามัยการเจริญพันธุ์ สำนักส่งเสริมสุขภาพ สำนักสุขาภิบาลอาหารและน้ำ กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กองอนามัยฉุกเฉิน สถาบันเวชศาสตร์วิถีชีวิต ศูนย์อนามัยที่ 4 สระบุรี ศูนย์อนามัยที่ 5 ราชบุรี ศูนย์อนามัยที่ 7 ขอนแก่น ศูนย์อนามัยที่ 8 อุดรธานี และศูนย์อนามัยที่ 11 นครศรีธรรมราช

จากแบบประเมินก่อนและหลังเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ และแบบประเมินความพึงพอใจ ก่อนเริ่มผู้เข้าร่วมประชุมมีทักษะการเขียนภาษาอังกฤษเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย โดยมีความรู้เรื่องการเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing) ร้อยละ 44.35 และการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note) ร้อยละ 38.26 และมีความคาดหวังที่จะได้รับความรู้ให้อยู่ในระดับมากขึ้นไป (ร้อยละ 84.35 และร้อยละ 81.74 ตามลำดับ) หลังเข้าร่วมประชุมมีทักษะการเขียนภาษาอังกฤษเฉลี่ยอยู่ในระดับมากขึ้นไป ร้อยละ 86.36 และ 84.55 ตามลำดับ ซึ่งเกินกว่าที่คาดหวังไว้ โดยผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็นว่าหลักสูตรนี้ดีมาก วิทยากรมีตัวอย่างกรอบการเขียน และสอนเทคนิคได้ดีมาก มีมั่นใจในการเขียนมากขึ้น เข้าใจหลักการเขียนได้ดีมากขึ้น ได้รับหลักการเขียนบทความวิชาการที่นำไปปรับใช้ในการทำงานได้จริง และสามารถนำเทคนิคการสอนและความรู้ไปใช้พัฒนาการเขียนบทความวิชาการได้ ทั้งนี้ หัวข้อที่ต้องการให้เพิ่มในครั้งต่อไป ได้แก่ การใช้ไวยากรณ์ การนำเสนองานวิชาการภาษาอังกฤษ (Oral presentation) การถอดความ (Paraphrasing) และการเขียน Speech สำหรับความพึงพอใจต่อการจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ ในภาพรวมได้ร้อยละ 93.75 และความพึงพอใจต่อวิทยากรในภาพรวมได้ร้อยละ 98.75 ข้อเสนอแนะอื่นๆ ได้แก่ ขอบคุนทิมผู้จัดที่จัดการประชุมที่เป็นประโยชน์และสนุกมาก การประชาสัมพันธ์รวมถึงการติดตามในส่วนของผู้เข้าร่วมประชุม ทีมผู้จัดดำเนินการได้ดีมาก ได้รับการดูแลอย่างดี นอกจากนี้ วิทยากรเก่งมากทำให้สนุกและได้ความรู้มากขึ้น อยากให้มีการอบรมพัฒนาด้านภาษาแบบนี้ทุกปี

รายงานสรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาศักยภาพเพื่อยกระดับทักษะการเขียน (Academic Writing/ Grant Proposal Concept Note) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระหว่างวันที่ 19 - 21 มิถุนายน 2567 ณ โรงแรมแกรนด์ริชมอนด์ สไตลิส คอนเวนชัน จังหวัดนนทบุรี

ตามที่ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศได้จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาศักยภาพเพื่อยกระดับทักษะการเขียน (Academic Writing/ Grant Proposal Concept Note) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระหว่างวันที่ 19 - 21 มิถุนายน 2567 ณ โรงแรมแกรนด์ริชมอนด์ สไตลิส คอนเวนชัน จังหวัดนนทบุรี เพื่อพัฒนาทักษะการเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing) และการเขียนข้อเสนอขอทุน (Grant Proposal Concept Note) ของบุคลากรกรมอนามัยให้มีคุณภาพสูงขึ้น โดยเน้นความชัดเจน ความถูกต้อง และการใช้ภาษาที่เหมาะสม ตลอดจนเพิ่มความน่าสนใจ เพื่อเพิ่มโอกาสในการได้รับทุนและเผยแพร่ผลงานวิชาการด้านส่งเสริมสุขภาพ และอนามัยสิ่งแวดล้อมในวารสารวิชาการ ระดับนานาชาติ นั้น

ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ขอสรุปผลของการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ดังนี้

1. พิธีเปิดการประชุม

การประชุมในครั้งนี้ นายบุญฤทธิ์ สุขรัตน์ ผู้ช่วยอธิบดีกรมอนามัย มอบหมายให้นางจิตติมา รอดสวาสดี ผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ เป็นประธานเปิดการประชุมเชิงปฏิบัติการ

นางจิตติมา รอดสวาสดี ผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ได้กล่าวถึงความสำคัญของการพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษของบุคลากรกรมอนามัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งทักษะการเขียนว่าต้องมีการฝึกฝนและดำเนินการอย่างต่อเนื่องจึงจะเกิดทักษะดังกล่าว เมื่อบุคลากรมีทักษะด้านภาษาอังกฤษจะสามารถเขียนบทความวิชาการเพื่อเผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ และเขียนข้อเสนอขอรับทุนจากองค์กรระหว่างประเทศได้มากขึ้น



2. กลุ่มเป้าหมาย แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้



2.1 วิทยาการ

ผศ.ดร. รณนที รุ่งนภาเวทย์ อาจารย์ประจำสถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางการสอนภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะทักษะการเขียนและการเขียนวิจัยเป็นภาษาอังกฤษ ปัจจุบันรับผิดชอบการสอนในหลักสูตรต่าง ๆ เช่น Thesis Writing, Academic English for Graduate Studies, Technical Writing for Engineering, English for Academic Purposes (Science), English in Action, Experiential English I&II, Foundation English I&II และ Effective Communication



2.2 ผู้เข้าร่วมการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุมกรมอนามัยทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 25 คน จาก 12 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอนามัยสิ่งแวดล้อม สำนักงานอนามัยการเจริญพันธุ์ สำนักงานส่งเสริมสุขภาพ สำนักสุขาภิบาลอาหารและน้ำ กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กองอนามัยฉุกเฉิน สถาบันเวชศาสตร์วิถีชีวิต ศูนย์อนามัยที่ 4 สระบุรี ศูนย์อนามัยที่ 5 ราชบุรี ศูนย์อนามัยที่ 7 ขอนแก่น ศูนย์อนามัยที่ 8 อุดรธานี และศูนย์อนามัยที่ 11 นครศรีธรรมราช

โดยในรอบนี้ มีการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

(1) มีทักษะหรือประสบการณ์เขียนภาษาอังกฤษเชิงวิชาการ เช่น Concept note หรือ Project proposal หรือ

(2) วางแผนจะเขียนบทความวิชาการเพื่อเผยแพร่ผลงานลงในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ หรือส่งข้อเสนอโครงการเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note) จากองค์กรระหว่างประเทศ หรือ

(3) สนใจพัฒนาศักยภาพเพื่อยกระดับทักษะการเขียน





2.3 คณะทำงาน จำนวน 12 คน

3. เนื้อหาการบรรยาย/การฝึกปฏิบัติ

เนื้อหาการบรรยาย/การฝึกปฏิบัติในการประชุมครั้งนี้ ประกอบด้วย “การเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing)” และ “การเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note)”

3.1 การเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing)

ก่อนวิทยากรเริ่มบรรยาย ผู้เข้าร่วมประชุมมีทักษะการเขียนภาษาอังกฤษเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย โดยมีความรู้เรื่องการเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing) ร้อยละ 44.35 และมีความคาดหวังที่จะได้รับความรู้ให้อยู่ในระดับมากขึ้นไป (ร้อยละ 84.35) โดยผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็น ซึ่งสามารถนำมาสรุปได้ดังนี้

(1) ประโยชน์ของหลักสูตร

1. เป็นประโยชน์ต่อการทำงาน
2. มีความรู้ความเข้าใจในการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน
3. สามารถนำความรู้ไปเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุนใช้ประโยชน์ได้ต่อไป
4. รู้แหล่งขอทุนที่มากขึ้น

(2) ประเด็นความท้าทายและความกังวล

1. เป็นเรื่องยากและมีความกังวลว่าจะเขียนได้ไม่ดี
2. รู้สึกไม่มั่นใจในการเขียน
3. คิดว่าเป็นเรื่องที่ค่อนข้างยาก

- (3) ประเด็นความสนใจและความรู้สึก
 1. เป็นหัวข้อที่น่าสนใจ มีความท้าทาย และเป็นประโยชน์ต่อการทำงาน
 2. อยากเรียนรู้วิธีเขียนข้อเสนอให้ครบถ้วนและถูกใจผู้ให้ทุน
 3. อยากเรียนรู้เพื่อพัฒนาตนเองและการทำงาน

หลังการบรรยาย ผู้เข้าประชุมมีความรู้เรื่องการเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing) ระดับมากขึ้นไป ร้อยละ 86.36 ซึ่งเกินกว่าที่คาดหวังไว้ โดยผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็น ซึ่งสามารถนำมาสรุปได้ดังนี้

- (1) หลักสูตรและการสอนของวิทยากร
 1. หลักสูตรดีมาก ได้รับความรู้ที่เป็นประโยชน์มาก
 2. วิทยากรสอนสนุก มีความเชี่ยวชาญ และมีตัวอย่างประกอบการบรรยาย
 3. วิทยากรมีเทคนิคการสอนและถ่ายทอดได้ดี
- (2) ความมั่นใจและความเข้าใจในการเขียน
 1. มั่นใจในการเขียนมากขึ้น รู้สึกว่าสามารถทำได้
 2. เข้าใจหลักการเขียนมากขึ้น
- (3) ประโยชน์ในการนำไปใช้จริง
 1. ได้หลักในการเขียนบทความวิชาการที่นำไปปรับใช้ในการทำงานได้
 2. เข้าใจการเขียนบทความทางวิชาการมากขึ้นและนำไปประยุกต์ใช้ได้
 3. ความรู้ที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการเขียนบทความวิชาการได้จริง ทำให้ง่ายขึ้น
 4. มีความรู้เพิ่มขึ้นและสามารถประยุกต์ใช้ในงานเขียนได้
 5. ได้รับความรู้และทักษะการเขียนงานวิชาการตามโครงสร้างที่ถูกต้อง
 6. มีประโยชน์สำหรับการทำงานหรือเขียนบทความวิชาการ
 7. ได้ประโยชน์จากหลักสูตรและสามารถนำไปปรับใช้ได้จริง
- (4) การฝึกฝนและการพัฒนาต่อเนื่อง
 1. ต้องการฝึกเขียนและคาดหวังโอกาสในการสมัครทุน
 2. อยากให้มีกิจกรรมนี้อีก เนื่องจากนำไปใช้จริงได้
 3. เป็นหลักสูตรสำคัญและต้องเรียนต่อเนื่อง
- (5) การทบทวนและการเพิ่มพูนความรู้
 1. ได้ทบทวนไวยากรณ์และหัวข้อสำคัญ
 2. ต้องการศึกษเพิ่มเติมในส่วนของภาษาอังกฤษ

3.2 การเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note)

ก่อนวิทยากรเริ่มบรรยาย ผู้เข้าร่วมประชุมมีทักษะการเขียนภาษาอังกฤษเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย โดยมีความรู้เรื่องการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note) ร้อยละ 38.26 และมีความคาดหวังที่จะได้รับความรู้ให้อยู่ในระดับมากขึ้นไป (ร้อยละ 81.74) โดยผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็น ซึ่งสามารถนำมาสรุปได้ดังนี้

- (1) ความสำคัญและความจำเป็น
 1. เป็นหลักสูตรที่ดีมากเพื่อพัฒนาการเขียนบทความขอทุนที่ถูกต้อง
 2. เป็นเรื่องจำเป็นและมีความสำคัญ

3. เป็นเรื่องท้าทายที่อยากเรียนรู้และเป็นประโยชน์ต่อการทำงาน
 4. น่าสนใจมากเพราะการเขียนข้อเสนอขอทุนในระดับชาติและนานาชาติเป็นสิ่งจำเป็นต่อการทำงาน
- (2) ความยากและความกังวล
 1. เป็นเรื่องยากที่จะเขียนได้
 2. มีความกังวลและรู้สึกไม่มั่นใจ
 - (3) ความน่าสนใจและความน่าเรียนรู้
 1. เป็นหัวข้อที่น่าสนใจมาก
 2. จะเขียนข้อเสนออย่างไรให้ครบถ้วน และถูกใจผู้ให้ทุน
 - (4) ความรู้และการนำไปใช้
 1. รู้แหล่งขอทุนมากขึ้นและนำความรู้ไปเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน
 2. สามารถสร้างความรู้ความเข้าใจในการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุนและใช้ประโยชน์ได้ต่อไป
 3. ต้องการเรียนรู้เพื่อเขียนขอทุนวิจัย รู้ว่าจะเขียนอย่างไรให้ได้รับการสนับสนุน

หลังการบรรยาย ผู้เข้าประชุมมีความรู้เรื่องการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note) ระดับมากขึ้นไป ร้อยละ 84.55 ซึ่งเกินกว่าที่คาดหวังไว้ โดยผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็นซึ่งสามารถนำมาสรุปได้ดังนี้

- (1) หลักสูตรและการสอนของวิทยากร
 1. สอนเข้าใจง่าย มีกรอบการเขียนและเทคนิคที่ดี สอนสนุก ไม่เครียด
 2. ได้เทคนิคเพิ่มขึ้นและรู้วิธีการเขียนที่ดีขึ้น รวมถึงการจัดการและเรียบเรียงเนื้อหาแต่ละย่อหน้าได้ดีขึ้น
 3. ทำให้เข้าใจหลักการและแนวทางการเขียนขอทุนมากขึ้น สามารถนำไปใช้กับการเขียน Grant Proposal Concept Note ได้
- (2) ความรู้และการประยุกต์ใช้
 1. สามารถนำเทคนิคที่ได้อบรมไปประยุกต์ใช้ในการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุนได้
 2. เข้าใจเทคนิคการเขียนข้อเสนอมากขึ้นและนำไปใช้ในการขอทุนต่อไปได้
 3. ทำให้เข้าใจหลักการและ Concept การเขียนขอทุนได้ดีขึ้น
 4. มีความรู้ในหลักการเขียนที่ชัดเจนขึ้น
 5. ได้ทราบข้อมูลและวิธีการเขียนขอทุน
 6. สามารถเสริมสร้างความรู้การเขียนเพื่อขอทุนให้ตรงตามเป้าหมายและใช้งานได้ถูกตามหลักวิธี
 7. ทำให้ผู้เรียนการเขียนยื่นขอทุนโพสได้ถูกจุดว่าจะเขียนอย่างไรถึงจะได้รับทุน
 8. ได้รับความรู้ในการเขียนที่ครบถ้วนและสมบูรณ์มากขึ้น
 9. จะนำแนวทางนี้ไปใช้กับงานวิจัยตนเอง
- (3) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
 1. อยากให้จัดอีก ชอบที่ได้ลงมือทำจริงและได้ feedback รวมถึงดูกับเพื่อนๆ หลายกลุ่ม
 2. น่าสนใจและคาดว่าจะสามารถนำไปปรับใช้ในการทำงานจริงต่อไปได้

3. รู้สึกได้รับความรู้ใหม่ๆ และอยากลงทุนมากขึ้น
4. เป็นไปตามความคาดหวัง
5. มีประโยชน์ และนำไปปรับใช้ได้จริง

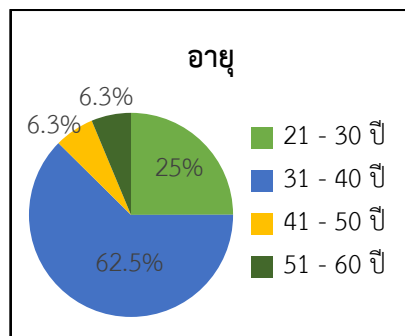
4. ผลจากแบบประเมินความพึงพอใจ

ผลจากแบบประเมินความพึงพอใจสำหรับการประชุมเชิงปฏิบัติการ สามารถสรุปประเด็นความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมได้ดังนี้

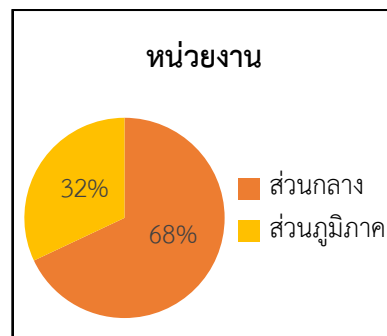
4.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชุมเชิงปฏิบัติการ

4.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

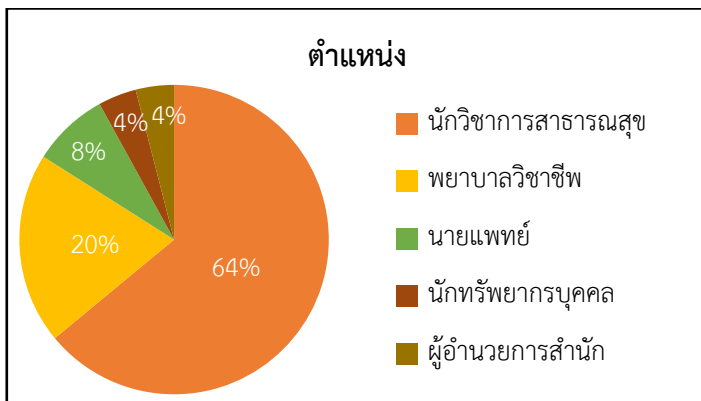
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ช่วงอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 62.5) มาจากส่วนกลาง (ร้อยละ 68) และมีตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุข (ร้อยละ 64) รายละเอียดตามรูปที่ 1-4



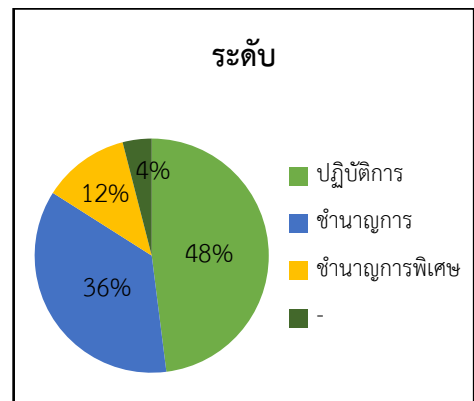
รูปที่ 1 อายุ



รูปที่ 2 หน่วยงาน



รูปที่ 3 ตำแหน่ง



รูปที่ 4 ระดับ

4.1.2 ความพึงพอใจต่อการประชุมเชิงปฏิบัติการ

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความคิดเห็นว่าตนเองมีทักษะความรู้ภาษาอังกฤษดีขึ้นหลังการเข้าร่วมประชุม โดยก่อนการเข้าร่วมประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่าตนเองมีทักษะการเขียนภาษาอังกฤษอยู่ในระดับน้อยถึงน้อยมาก (ร้อยละ 45) และภายหลังการเข้าร่วมประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าตนเองมีทักษะการเขียนภาษาอังกฤษอยู่ในระดับมากขึ้นไป (ร้อยละ 81.25)

สำหรับการนำไปต่อยอด ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าสามารถนำทักษะความรู้ที่ได้จากการประชุม ไปใช้ในการปฏิบัติจริงได้ในระดับมากขึ้นไป (ร้อยละ 87.50) โดยสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน เช่น การทำงานความร่วมมือระหว่างประเทศ การประชุมระหว่างประเทศ, ถ่ายทอดความรู้ให้แก่บุคลากร

ในหน่วยงาน เพื่อน ครอบครัว, นำไปต่อยอดในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของตนเอง, ใช้เป็นแนวทางในการทำวิจัยของตนเอง, และเขียนของบประมาณในระดับชาติและนานาชาติต่อไป

หัวข้อที่ชอบและคิดว่าเป็นประโยชน์มากที่สุด คือ การเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน และการเขียนบทความวิชาการ นอกจากนี้การเขียนโครงร่างวิจัยในรูปแบบที่ถูกต้อง เทคนิคการเขียน หลักไวยากรณ์ (Grammar) การเขียนอ้างอิง (Citation) และการเลือกใช้คำในการเขียนประโยคเพื่อให้มีโครงสร้างย่อหน้าที่แข็งแรง และลื่นไหลระหว่างข้อความ เป็นประโยชน์มาก ผู้ตอบแบบสอบถามบางท่านตอบว่าชอบทุกหัวข้อ เพราะทุกหัวข้อเป็นองค์ประกอบของการเขียน proposal ในการขอทุน

สำหรับความพึงพอใจต่อการจัดการประชุมในภาพรวม ได้ร้อยละ 93.75 โดยมีความพึงพอใจเกี่ยวกับความเหมาะสมของสถานที่ ร้อยละ 92.50 ความเหมาะสมของระยะเวลาที่ใช้ในการประชุมเชิงปฏิบัติการ ร้อยละ 91.25 ความเหมาะสมของการดำเนินงาน การประสานงาน และการอำนวยความสะดวกของผู้รับผิดชอบการประชุมเชิงปฏิบัติการ ร้อยละ 91.25 การประชาสัมพันธ์การประชุมเชิงปฏิบัติการ และความชัดเจนในการชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประชุมเชิงปฏิบัติการ ร้อยละ 90.00 และความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ รวมถึงเอกสารต่างๆ ที่ใช้ในการประชุมเชิงปฏิบัติการ ร้อยละ 90.00

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ได้แก่ ขอบเขตที่ผู้จัดที่จัดการประชุมที่เป็นประโยชน์และสนุกมาก การประชาสัมพันธ์รวมถึงการติดตามในส่วนของผู้เข้าร่วมประชุม ทีมผู้จัดดำเนินการได้ดีมากได้รับการดูแลอย่างดี นอกจากนี้ วิทยากรเก่งมากทำให้สนุกและได้รับความรู้มากขึ้น อยากให้มีการอบรมพัฒนาด้านภาษาแบบนี้ทุกปี

4.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิทยากร

4.2.1 ความพึงพอใจต่อวิทยากร

ความพึงพอใจต่อวิทยากรในภาพรวม ได้ร้อยละ 98.75 โดยประเด็นที่ผู้เข้าร่วมประชุมพึงพอใจมากที่สุด ได้แก่ ความน่าสนใจในประเด็น/เรื่อง ที่บรรยาย (ร้อยละ 97.50) การจัดลำดับขั้นตอนของการนำเสนอเนื้อหา (ร้อยละ 97.50) เปิดโอกาสให้ซักถามและแสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 97.50) การใช้เวลาเหมาะสมกับเนื้อหา (ร้อยละ 97.50) เทคนิคและวิธีการที่ใช้ในการถ่ายทอดความรู้ (ร้อยละ 96.25) และการใช้สื่อเหมาะสมกับรูปแบบการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ (ร้อยละ 96.25) ตามลำดับ

4.2.1 ความประทับใจ/ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวิทยากร

ความประทับใจที่มีต่อวิทยากร คือ วิทยากรสอนสนุกมากและได้รับความรู้เต็มที่ ทำให้การเรียนเข้าใจง่ายและมีความใส่ใจในการเขียนรายละเอียด วิทยากรให้คำแนะนำและสอนเทคนิคต่างๆ อย่างเข้าใจง่าย ทั้งยังเก่งในการให้ความคิดเห็นแม้จะเป็นงานสายวิทยาศาสตร์ แม้ว่าวิทยากรจะมาจากสายภาษา ชอบทั้งเนื้อหา รูปแบบการสอน และแบบฝึกหัดที่ได้ทำระหว่างเรียน ฝึกให้เข้าใจได้ไวและสนุก วิทยากรยังมีความเป็นกันเอง น่ารัก ทำให้บรรยากาศในการเรียนดี สามารถสอบถามในเรื่องที่มีข้อสงสัยได้เสมอ และไม่ทำให้บรรยากาศในการอบรมรู้สึกกดดันเกินไป

สรุปโดย
นางสาวมนสิณี นัจฉรินทร์ นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ
กลุ่มวิเทศสัมพันธ์ ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ
กรกฎาคม 2567

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาศักยภาพเพื่อยกระดับทักษะการเขียน
(Academic Writing/ Grant Proposal Concept Note)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ระหว่างวันที่ 19 - 21 มิถุนายน 2567

ณ โรงแรมแกรนด์ริชมอนด์ สไตลิส คอนเวนชั่น จังหวัดนนทบุรี

ที่	ชื่อภาษาไทย	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
1	นางณิรนุช อภาจารัส	ผู้อำนวยการสำนักอนามัยสิ่งแวดล้อม	สำนักอนามัยสิ่งแวดล้อม
2	นายปราโมทย์ เสพสุข	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	สำนักอนามัยสิ่งแวดล้อม
3	นางสาวบุษกร แสงแก้ว	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ	สำนักอนามัยการเจริญพันธุ์
4	นายพัชรกร สุขสำราญ	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	สำนักอนามัยการเจริญพันธุ์
5	นางสาวพรสุดา จันทน์ณรงค์	นายแพทย์ปฏิบัติการ	สำนักอนามัยการเจริญพันธุ์
6	นางสาวเนตรชนก รัตนเนตร	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	สำนักส่งเสริมสุขภาพ
7	นางสาวกรณิภา อนันต์สุทธิรักษ์	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	สำนักส่งเสริมสุขภาพ
8	นางสาวกาญจนา แสนตะรัตน์	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	สำนักสุขาภิบาลอาหารและน้ำ
9	นางสาวเจนจิรา ดวงสอนแสง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	สำนักสุขาภิบาลอาหารและน้ำ
10	นางสาวเอมอร ชันมี	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	สำนักสุขาภิบาลอาหารและน้ำ
11	นางสาวกิริมา เทวอักษร	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ
12	นางสาววรรรณ พงษ์ประเสริฐ	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ
13	นางสาวชวีศา แก้วสอน	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ
14	นางสาวพรนิกาลุจน ว่างุ่ม	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	กองอนามัยฉุกเฉิน
15	นางสาวฐิติรัตน์ รุ่งฤทธิ	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	กองอนามัยฉุกเฉิน
16	นางสาวกนกวรรณ พรณราย	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	กองอนามัยฉุกเฉิน
17	นางสาวเสาวณีย์ เลิศชัยเพชร	นายแพทย์ชำนาญการ	สถาบันเวชศาสตร์วิถีชีวิต
18	นางสาวมาลีนี เอี่ยมคง	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	ศูนย์อนามัยที่ 4 สระบุรี
19	นางสาวสิริภา ศรีสวัสดิ์	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	ศูนย์อนามัยที่ 4 สระบุรี
20	นางสาวอรพรรณ เจริญชัย	นักทรัพยากรบุคคล	ศูนย์อนามัยที่ 4 สระบุรี
21	นางเพชรรัตน์ อรุณภาคมงคล	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ	ศูนย์อนามัยที่ 5 ราชบุรี
22	นางสาวศิวาพร กันท่า	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	ศูนย์อนามัยที่ 7 ขอนแก่น
23	นายอริวัฒน์ กุลวงษ์	พยาบาลวิชาชีพปฏิบัติการ	ศูนย์อนามัยที่ 8 อุตรดิตถ์
24	นางสาวเปรมยุดา นาครรัตน์	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	ศูนย์อนามัยที่ 11 นครศรีธรรมราช
25	นางสาวอาริตา สมุห์นวล	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	ศูนย์อนามัยที่ 11 นครศรีธรรมราช