

## รายงานผลจากแบบประเมินทักษะภาษาอังกฤษ (Academic Writing/ Grant Proposal Concept Note)

การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาศักยภาพเพื่อยกระดับทักษะการเขียน (Academic Writing/ Grant Proposal Concept Note) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระหว่างวันที่ 19 - 21 มิถุนายน 2567 ณ โรงแรมแกรนด์ริชมอนด์ สไตล์ช คอนเวนชัน จังหวัดนนทบุรี มีผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานสังกัดกรมอนามัย ส่วนกลาง จำนวน 25 คน จาก 12 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักอนามัยสิ่งแวดล้อม สำนักอนามัยการเจริญพันธุ์ สำนักส่งเสริมสุขภาพ สำนักสุขาภิบาลอาหารและน้ำ กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กองอนามัยฉุกเฉิน สถาบันเวชศาสตร์วิถีชีวิต ศูนย์อนามัยที่ 4 สระบุรี ศูนย์อนามัยที่ 5 ราชบุรี ศูนย์อนามัยที่ 7 ขอนแก่น ศูนย์อนามัยที่ 8 อุดรธานี และศูนย์อนามัยที่ 11 นครศรีธรรมราช

เนื้อหาการบรรยาย/การฝึกปฏิบัติ ประกอบด้วย “การเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing)” และ “การเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note)” โดยมีผลประเมินทักษะภาษาอังกฤษ ดังตารางที่ 1 และ 2 (น้อยที่สุด = 1, น้อย = 2, ปานกลาง = 3, มาก = 4, มากที่สุด = 5)

ตารางที่ 1 ผลประเมินตนเอง - การเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing)

ลำดับที่	ผลประเมิน ก่อนเรียน	ผลประเมิน หลังเรียน	ผลต่างของ คะแนนก่อนหลัง	ความคาดหวัง	หมายเหตุ
1	-	-	-	-	ไม่ได้ทำแบบประเมิน
2	2	5	3	5	
3	3	4	1	4	
4	3	4	1	4	
5	1	4	3	3	
6	2	5	3	4	
7	1	4	3	5	
8	2	5	3	4	
9	2	4	2	5	
10	2	5	3	4	
11	5	5	0	5	
12	2	3	1	5	
13	2	5	3	4	
14	1	4	3	5	
15	3	4	1	3	
16	1	4	3	4	
17	3	5	2	4	
18	2	3	1	5	
19	1	3	2	3	
20	-	-	-	-	ไม่ได้ทำแบบประเมิน
21	2	5	3	4	
22	3	-	-	5	ไม่ได้ทำแบบประเมินหลังเรียน
23	2	5	3	4	

ลำดับที่	ผลประเมิน ก่อนเรียน	ผลประเมิน หลังเรียน	ผลต่างของ คะแนนก่อนหลัง	ความคาดหวัง	หมายเหตุ
24	3	4	1	4	
25	3	5	2	4	
ค่าเฉลี่ย	2.22	4.32	2.10	4.22	
ร้อยละ	44.35	86.36	42.02	84.35	

ตารางที่ 2 ผลประเมินตนเอง - การเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note)

ลำดับที่	ผลประเมิน ก่อนเรียน	ผลประเมิน หลังเรียน	ผลต่างของ คะแนนก่อนหลัง	ความคาดหวัง	หมายเหตุ
1	-	-	-	-	ไม่ได้ทำแบบประเมิน
2	2	5	3	5	
3	2	4	2	3	
4	2	4	2	4	
5	1	4	3	3	
6	1	4	3	4	
7	1	5	4	5	
8	2	4	2	4	
9	2	5	3	5	
10	2	5	3	4	
11	5	5	0	5	
12	2	5	3	5	
13	2	3	1	4	
14	1	5	4	5	
15	2	3	1	2	
16	1	3	2	3	
17	1	4	3	4	
18	2	5	3	4	
19	1	3	2	3	
20	-	-	-	-	ไม่ได้ทำแบบประเมิน
21	2	3	1	4	
22	3	-	-	5	ไม่ได้ทำแบบประเมินหลังเรียน
23	3	5	2	5	
24	2	5	3	4	
25	2	4	2	4	
ค่าเฉลี่ย	1.91	4.23	2.31	4.09	
ร้อยละ	38.26	84.55	46.28	81.74	

## 1. การเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing)

ก่อนวิทยากรเริ่มบรรยาย ผู้เข้าร่วมประชุมมีทักษะการเขียนภาษาอังกฤษเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย โดยมีความรู้เรื่องการเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing) ร้อยละ 44.35 และมีความคาดหวังที่จะได้รับความรู้ให้อยู่ในระดับมากขึ้นไป (ร้อยละ 84.35) โดยผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็น ซึ่งสามารถนำมาสรุปได้ดังนี้

### (1) ประโยชน์ของหลักสูตร

1. เป็นประโยชน์ต่อการทำงาน
2. มีความรู้ความเข้าใจในการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน
3. สามารถนำความรู้ไปเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุนใช้ประโยชน์ได้ต่อไป
4. รู้แหล่งขอทุนที่มากขึ้น

### (2) ประเด็นความท้าทายและความกังวล

1. เป็นเรื่องยากและมีความกังวลว่าจะเขียนได้ไม่ดี
2. รู้สึกไม่มั่นใจในการเขียน
3. คิดว่าเป็นเรื่องที่ค่อนข้างยาก

### (3) ประเด็นความสนใจและความรู้สึก

1. เป็นหัวข้อน่าสนใจ มีความท้าทาย และเป็นประโยชน์ต่อการทำงาน
2. อยากเรียนรู้วิธีเขียนข้อเสนอให้ครบถ้วนและถูกใจผู้ให้ทุน
3. อยากเรียนรู้เพื่อพัฒนาตนเองและการทำงาน

หลังการบรรยาย ผู้เข้าประชุมมีความรู้เรื่องการเขียนบทความวิชาการ (Academic Writing) ระดับมากขึ้นไป ร้อยละ 86.36 ซึ่งเกินกว่าที่คาดหวังไว้ โดยผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็น ซึ่งสามารถนำมาสรุปได้ดังนี้

### (1) หลักสูตรและการสอนของวิทยากร

1. หลักสูตรดีมาก ได้รับความรู้ที่เป็นประโยชน์มาก
2. วิทยากรสอนสนุก มีความเชี่ยวชาญ และมีตัวอย่างประกอบการบรรยาย
3. วิทยากรมีเทคนิคการสอนและถ่ายทอดได้ดี

### (2) ความมั่นใจและความเข้าใจในการเขียน

1. มั่นใจในการเขียนมากขึ้น รู้สึกว่าสามารถทำได้
2. เข้าใจหลักการเขียนมากขึ้น

### (3) ประโยชน์ในการนำไปใช้จริง

1. ได้หลักในการเขียนบทความวิชาการที่นำไปปรับใช้ในการทำงานได้
2. เข้าใจการเขียนบทความทางวิชาการมากขึ้นและนำไปประยุกต์ใช้ได้
3. ความรู้ที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการเขียนบทความวิชาการได้จริง ทำให้ง่ายขึ้น
4. มีความรู้เพิ่มขึ้นและสามารถประยุกต์ใช้ในงานเขียนได้
5. ได้รับความรู้และทักษะการเขียนงานวิชาการตามโครงสร้างที่ถูกต้อง
6. มีประโยชน์สำหรับการทำงานหรือเขียนบทความวิชาการ
7. ได้ประโยชน์จากหลักสูตรและสามารถนำไปปรับใช้ได้จริง

- (4) การฝึกฝนและการพัฒนาต่อเนื่อง
  1. ต้องการฝึกเขียนและคาดหวังโอกาสในการสมัครทุน
  2. อยากให้มีกิจกรรมนี้อีก เนื่องจากนำไปใช้จริงได้
  3. เป็นหลักสูตรสำคัญและต้องเรียนต่อเนื่อง
- (5) การทบทวนและการเพิ่มพูนความรู้
  1. ได้ทบทวนไวยากรณ์และหัวข้อสำคัญ
  2. ต้องการศึกษเพิ่มเติมในส่วนของภาษาอังกฤษ

## 2. การเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note)

ก่อนวิทยากรเริ่มบรรยาย ผู้เข้าร่วมประชุมมีทักษะการเขียนภาษาอังกฤษเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย โดยมีความรู้เรื่องการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note) ร้อยละ 38.26 และมีความคาดหวังที่จะได้รับความรู้ให้อยู่ในระดับมากขึ้นไป (ร้อยละ 81.74) โดยผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็น ซึ่งสามารถนำมาสรุปได้ดังนี้

- (1) ความสำคัญและความจำเป็น
  1. เป็นหลักสูตรที่ดีมากเพื่อพัฒนาการเขียนบทความขอทุนที่ถูกต้อง
  2. เป็นเรื่องจำเป็นและมีความสำคัญ
  3. เป็นเรื่องท้าทายที่อยากเรียนรู้และเป็นประโยชน์ต่อการทำงาน
  4. น่าสนใจมากเพราะการเขียนข้อเสนอขอทุนในระดับชาติและนานาชาติเป็นสิ่งจำเป็นต่อการทำงาน
- (2) ความยากและความกังวล
  1. เป็นเรื่องยากที่จะเขียนได้
  2. มีความกังวลและรู้สึกไม่มั่นใจ
- (3) ความน่าสนใจและความน่าเรียนรู้
  1. เป็นหัวข้อที่น่าสนใจมาก
  2. จะเขียนข้อเสนออย่างไรให้ครบถ้วน และถูกใจผู้ให้ทุน
- (4) ความรู้และการนำไปใช้
  1. รู้แหล่งขอทุนมากขึ้นและนำความรู้ไปเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน
  2. สามารถสร้างความรู้ความเข้าใจในการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุนและใช้ประโยชน์ได้ต่อไป
  3. ต้องการเรียนรู้เพื่อเขียนขอทุนวิจัย รู้ว่าจะเขียนอย่างไรให้ได้รับการสนับสนุน

หลังการบรรยาย ผู้เข้าประชุมมีความรู้เรื่องการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุน (Grant Proposal Concept Note) ระดับมากขึ้นไป ร้อยละ 84.55 ซึ่งเกินกว่าที่คาดหวังไว้ โดยผู้เข้าร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็น ซึ่งสามารถนำมาสรุปได้ดังนี้

- (1) หลักสูตรและการสอนของวิทยากร
  1. สอนเข้าใจง่าย มีกรอบการเขียนและเทคนิคที่ดี สอนสนุก ไม่เครียด
  2. ได้เทคนิคเพิ่มขึ้นและรู้วิธีการเขียนที่ดีขึ้น รวมถึงการจัดการและเรียบเรียงเนื้อหาแต่ละย่อหน้าได้ดีขึ้น
  3. ทำให้เข้าใจหลักการและแนวทางการเขียนขอทุนมากขึ้น สามารถนำไปใช้กับการเขียน Grant Proposal Concept Note ได้

(2) ความรู้และการประยุกต์ใช้

1. สามารถนำเทคนิคที่ได้อบรมไปประยุกต์ในการเขียนข้อเสนอเพื่อขอทุนได้
2. เข้าใจเทคนิคการเขียนข้อเสนอมากขึ้นและนำไปใช้ในการขอทุนต่อไปได้
3. ทำให้เข้าใจหลักการและ Concept การเขียนขอทุนได้ดีขึ้น
4. มีความรู้ในหลักการเขียนที่ชัดเจนขึ้น
5. ได้ทราบข้อมูลและวิธีการเขียนขอทุน
6. สามารถเสริมสร้างความรู้การเขียนเพื่อขอทุนให้ตรงตามเป้าหมายและใช้งานได้ถูกต้องตามหลักวิธี
7. ทำให้ผู้เรียนการเขียนยื่นขอทุนโพสได้ถูกจุดว่าจะเขียนอย่างไรถึงจะได้รับทุน
8. ได้รับความรู้ในการเขียนที่ครบถ้วนและสมบูรณ์มากขึ้น
9. จะนำแนวทางนี้ไปใช้กับงานวิจัยตนเอง

(3) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

1. อยากให้จัดอีก ชอบที่ได้ลงมือทำจริงและได้ feedback รวมถึงดูกับของเพื่อนๆหลายกลุ่ม
2. น่าสนใจและคิดว่าสามารถนำไปปรับใช้ในการทำงานจริงต่อไปได้
3. รู้สึกได้รับความรู้ใหม่ๆ และอยากขอทุนมากขึ้น
4. เป็นไปตามความคาดหวัง
5. มีประโยชน์ และนำไปปรับใช้ได้จริง

จากผลคะแนนและข้อคิดเห็นทั้ง 2 หัวข้อ พบว่า ผู้เข้าประชุม ร้อยละ 84 มีทักษะการเขียนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น ซึ่งมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้คือร้อยละ 70 ทั้งนี้ ร้อยละ 12 ไม่ได้ทำแบบประเมิน/ตอบแบบประเมิน ไม่ครบถ้วน และร้อยละ 4 มีผลประเมินเท่าเดิม

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย

นางสาวมนสิณี น้ำจันทร์ นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ  
กลุ่มวิเทศสัมพันธ์ ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

ข้อมูล ณ วันที่ 25 ก.ค. 2567