

รายงานผลการวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส
ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ
รอบ 5 เดือนหลัง (มี.ค.-ก.ค.67) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

Assessment

เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ จึงถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ (2561 - 2580) โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐนำแนวทางการขับเคลื่อนไปเป็นกรอบในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ให้บริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรม มีการดำเนินงานที่มุ่งให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และมีส่วนร่วมเป็นสำคัญ และลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตประพฤติมิชอบ และยังเป็นการผลักดันให้เกิดทิศทางการพัฒนาและปรับปรุงการทำงานภายในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ (ศรป.) ตระหนักถึงความสำคัญและขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามแนวทางดังกล่าวอย่างเข้มแข็งต่อเนื่อง ดังนั้น เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก การบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น ทีมงานขับเคลื่อน ITA และชมรมจริยธรรมของศรป. จึงได้วิเคราะห์ Gap และทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงาน โดยมีแนวทางในการดำเนินงานดังนี้

1. ศรป. ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมิน 3 เครื่องมือ ดังนี้

1.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

1.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัด 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

1.3 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้

2. ครป. นำข้อมูลสารสนเทศและความรู้มาใช้ จากผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใสของ ครป. เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการกำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนในการปิด Gap และส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน โดยแสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C-Comparisons) จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนหลัง และข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรก จำแนกรายตัวชี้วัด ตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C- Comparisons) เปรียบเทียบของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ระดับผลคะแนนจากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนหลัง และข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรก จำแนกรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	ปี 2566 รอบ 5 เดือนหลัง (ร้อยละ)	ปี 2567 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ผล
1. การปฏิบัติหน้าที่	97.80	98.91	เพิ่ม
2. การใช้งบประมาณ	100.00	99.39	ลด
3. การใช้อำนาจ	98.73	100.00	เพิ่ม
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.87	99.39	เพิ่ม
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	99.58	96.97	ลด
คะแนนภาพรวม	98.80	98.91	

จากตารางที่ 1 เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน IIT รอบ 5 เดือนหลัง ปีงบประมาณ 2566 ผลคะแนนปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรก จำแนกรายตัวชี้วัด พบว่า ผลคะแนนรายตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 4 ในรอบ 5 เดือนแรก ของปีงบประมาณ 2567 มีผลคะแนนสูงกว่ารอบ 5 เดือนหลังของปีงบประมาณ 2566 ในส่วนของตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนนในรอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2567 น้อยกว่าผลคะแนนของรอบ 5 เดือนหลังของปีงบประมาณ 2566 โดยผลคะแนนภาพรวม รอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2567 สูงขึ้นอยู่ที่ร้อยละ 98.91 ขณะที่รอบ 5 เดือนหลังของปีงบประมาณ 2566 มีผลคะแนนภาพรวมร้อยละ 98.80 นอกจากนี้

พบว่า ผลคะแนนรอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ 2567 ตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำสุดอยู่ที่ร้อยละ 96.97 คือ การแก้ไขปัญหาการทุจริต

จากการตอบแบบประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรก มีผู้ตอบแบบประเมินจำนวน 5 คน (ตามที่กรมฯกำหนด) ปรากฏผลคะแนนดังตารางที่ 2

ตัวชี้วัดที่	ปี 2567 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)
6. คุณภาพการดำเนินงาน	96.00
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.33
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	69.33
ผลคะแนนภาพรวม	84.89

ตารางที่ 2 ผลการตอบแบบประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรก

จากตารางที่ 2 ผลคะแนนการประเมิน EIT รอบ 5 เดือนแรก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่าสรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 84.89 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 96.00 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 69.33 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด หัวข้อที่ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ อยู่ที่ ร้อยละ 40

ภาพที่ 2 การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ
โดยใช้ SWOC Analysis

จุดแข็ง (Strengths)	จุดอ่อน (Weakness)	โอกาส (Opportunities)	ท้าทาย (Challenges)
<p>1. ผู้บริหารให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน</p> <p>2. ทีมทำงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความตั้งใจมุ่งมั่นในการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>3. ครบ. มีกลไกการทำงานที่ให้เกิดความโปร่งใส คือ มีการจัดตั้งคณะกรรมการด้านต่างๆ ในการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงาน ได้แก่ คณะกรรมการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ คณะกรรมการควบคุมภายใน คณะกรรมการตรวจสอบภายในและมีผู้ตรวจสอบ</p>	<p>1. การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น</p> <p>2. ภาระงานเร่งด่วนจึงทำให้การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสน้อยหรือคลาดเคลื่อน</p>	<p>1. กรมให้ความสำคัญและสนับสนุนหน่วยงาน โดยมีแนวทางการขับเคลื่อนที่ชัดเจน ทำให้หน่วยงานขับเคลื่อนได้ง่าย</p> <p>2. กรมมีกลไกในการกำกับติดตามการดำเนินงานทั้งในด้านแผนงานงบประมาณ ส่งผลให้หน่วยงานดำเนินงานได้บรรลุตามเป้าหมาย</p>	<p>1. การสร้างให้เกิดความมั่นใจต่อการดำเนินงาน การป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน</p> <p>2. การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียดแนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส</p>

3. การวิเคราะห์ GAP จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส และการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของรอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

3.1 เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส รอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากตารางที่ 1 พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุด คือ

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต เมื่อดูค่าคะแนนในประเด็นย่อยของตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อย มีจำนวน 2 หัวข้อ คือ i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด และหัวข้อ i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด

3.2 สำหรับผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรก กรมกำหนดให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของ ครป. จำนวน 5 คน ตอบแบบประเมิน

เมื่อดูผลคะแนนการประเมิน EIT รอบ 5 เดือนแรก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่าสรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 84.89 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 96.00 และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 69.33 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด หัวข้อที่ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ อยู่ที่ ร้อยละ 40 (ข้อสังเกต ครป.เป็นหน่วยงานสนับสนุน ไม่ได้มีภารกิจที่ให้บริการประชาชน จึงไม่มี E-Service ของหน่วยงานเอง นอกจากนี้ ประเด็นนี้ หมายถึง E-Service ของกรมอนามัย ซึ่งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของครป. อาจจะได้ใช้บริการนี้)

3.3 จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ SWOC Analysis ผลจากการวิเคราะห์ พบว่า ประเด็น Weakness คือ 1. การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น 2. ภาระงานเร่งด่วนจึงทำให้การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสน้อยหรือคลาดเคลื่อน สำหรับประเด็น Challenge คือ 1. การสร้างให้เกิดความมั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน

4. ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน : ไม่มีประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมินการรับรู้ IIT ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศที่ได้รับจาก กองการเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน

5. ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก : ไม่มีประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมินการรับรู้ EIT ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศที่ได้รับจาก กองการเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน

จากผลสรุปข้างต้น ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศพิจารณาเห็นว่า ประเด็น GAP ดังกล่าว เป็นโอกาสในการพัฒนาและข้อท้าทายในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ครบ. จึงกำหนดมาตรการแนวทางเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB มาใช้เป็นกรอบแนวทางในการพัฒนาและเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์ OIT ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 มาตรการแนวทางเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB และเชื่อมโยงหลักเกณฑ์ OIT

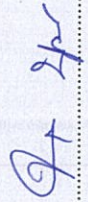
PIRAB	มาตรการ/แนวทาง	เหตุผลในการกำหนด มาตรการแนวทาง	ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ C/SH	OIT ที่สอดคล้อง
P : Partner B : Build Capacity	1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการกำกับติดตามการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใส ใน การประชุมประจำเดือน ครบ. 2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการรับรู้ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ ภายนอก	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน/ภายนอกได้มีความ เข้าใจ และเกิดความเชื่อมั่นต่อ การดำเนินการ	1. หลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment: (OIT) 2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) 3. แผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ OIT ด้านที่ 6 การดำเนินการเพื่อป้องกัน การทุจริต O31 ประกาศเจตนาธรรมเนียม No Gift Policy จากกรปฏิบัติหน้าที่ O32 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy O33 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy
R : Regulate	3. กำกับ ติดตามการดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใสของ ครบ.	เพื่อให้การขับเคลื่อนการ ดำเนินงานคุณธรรมและความ โปร่งใสมีประสิทธิภาพ สามารถ ลดช่องว่างต่างๆได้ เนื่องจาก งานดังกล่าวมีหลักเกณฑ์ รายละเอียดระเบียบที่เกี่ยวข้อง ค่อนข้างมากและมีการปรับปรุง ใหม่		O34 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต และประพฤตินิชอบประจำปี O35 การดำเนินการเพื่อจัดการ ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤตินิชอบ O36 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต O37 รายงานการกำกับติดตามการ ดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน O38 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการ ทุจริตประจำปี
A : Advocate	4. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้ และเทคโนโลยี	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน/ภายนอกสามารถ เข้าถึงข้อมูลความรู้ได้ง่ายขึ้น		

แผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัด 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนหลัง

หน่วยงาน ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

มาตรการ/แนวทาง	แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/เป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ								
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			มีค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสในการประชุมประจำเดือน ศรบ.	1.1 วิเคราะห์บททบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรบ.	เอกสาร 1 ชุด	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรบ.	-	✓	-	-	-	-	-	-	-	-
	1.2 ขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนเว็บไซต์หน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency – OIT)	1 ด้าน	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรบ.	-	-	-	-	-	✓	-	-	-	-
2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก	2.1 ชี้แจง/สื่อสารแก่ SH เพื่อทำความเข้าใจแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	1 ครั้ง	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมีความเข้าใจแบบวัดการรับรู้ IIT	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรบ.	-	-	-	-	✓	-	-	-	-	-
	2.2 ประเมินผลการใช้งานระบบการติดตามสถานะการดำเนินงานขออนุมัติ	1 ระบบ			-	-	-	-	-	✓	-	-	-	-

มาตรการ/แนวทาง	แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัดเป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ									
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			มี.ค. 67	เม.ย. 67	พ.ค. 67	มิ.ย. 67	ก.ค. 67	ส.ค. 67	ก.ย. 67			
4. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้และเทคโนโลยี	4.1 สื่อสารและเผยแพร่ข้อมูลความรู้บนเว็บไซต์ ทรบ. และช่องทางอื่นๆ	2 เรื่อง	-	ชมรมจริยธรรม ทรบ.		✓		-	✓						

ผู้อนุมัติแผน.....


(นางจารุณ บุญสิงห์)

นักวิทยาศาสตร์พันธุศาสตร์
 รักษาการในตำแหน่ง

ผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

หมายเหตุ – แผนขับเคลื่อนตัวชี้วัดต้องมีความสอดคล้องกับสถานการณ์/GAP ของหน่วยงานและจัดทำแผนฯเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลต่อ
 สาธารณะบนเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)