

สรุปรายงานการประชุมหารือเพื่อวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์ ปัญหา
การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)

วันที่ 24 ตุลาคม 2566 เวลา 09.30 – 11.00 น.

ณ ห้องประชุมศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ อาคาร 6 ชั้น 4

.....

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1. นางจารุมน บุญสิงห์ | นักวิเทศสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ |
| 2. นางสาวปิ่นอนงค์ เครือซำ | นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ |
| 3. นางสาวสมฤทัย คັນฉิมวงศ์ | นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ |
| 4. นางสาวมนสิณี น้ำจันทร์ | นักวิเทศสัมพันธ์ปฏิบัติการ |
| 5. นางสาวเปรมรัตน์า วัชรโรทัย | นักวิเทศสัมพันธ์ |
| 6. นางสาวศิรินันต์ ทุนทรัพย์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
| 7. นางสาวจิราภรณ์ สุ่มตีบ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ |
| 8. นางสาวพัทธนันท์ วังเสนา | นักวิชาการพัสดุ |
| 9. นางสาวสมประสงค์ ภาผล | นักจัดการงานทั่วไป |
| 10. นางสาวจริญญา ลีพรมมา | นักวิเทศสัมพันธ์ |

สรุปสาระสำคัญดังนี้

1. นางจารุมน บุญสิงห์ แจ้งที่ประชุมทราบเรื่องผู้รับผิดชอบการขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.1 มีนางจารุมน บุญสิงห์ เป็น Owner โดยมีนางสาวจริญญา ลีพรมมา เป็น Supporter และได้ชี้แจงทำความเข้าใจต่อเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัดที่ 2.1 ให้ทุกคนรับทราบ อีกทั้งขอให้ร่วมกันพิจารณาวิเคราะห์สถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ข้อมูลผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ภาพรวม ย้อนหลัง 3 ปี (2564 - 2566) และข้อมูลผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) ของปีที่ผ่านมา เพื่อพิจารณา GAP และกำหนดมาตรการ ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และนำมาจัดทำแผนการขับเคลื่อนตัวชี้วัด 2.1 โดยแผนการขับเคลื่อนจะต้องสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ OIT ด้วย

2. ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาบททวนสถานการณ์ ผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรม และความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ภาพรวม ย้อนหลัง 3 ปี (2564 - 2566) โดยนำมาเปรียบเทียบผลคะแนนของหน่วยงานตนเองภาพรวมเพื่อดูแนวโน้ม จำแนกรายตัวชี้วัด สรุปผลการวิเคราะห์ GAP ที่พบ เพื่อนำไปกำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 และนำเสนอผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่ออนุมัติต่อไป ผลการประชุมทบทวนโดยสรุปมีดังนี้

2.1 ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ อยู่ที่ร้อยละ 97.80

2.2 เมื่อตรวจสอบประเด็นย่อยของตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ พบว่ามีประเด็นย่อยที่มีค่าคะแนนน้อย อยู่จำนวน 1 ข้อ ได้แก่ “ข้อ 2 ผลคะแนนที่ได้รับร้อยละ 92.31

3. สำหรับผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรก รอบ 5 เดือนหลัง เนื่องจากกรมฯ กำหนดให้จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของศร.รอบ 5 เดือนแรก จำนวน 21 คน และรอบ 5 เดือนหลัง จำนวน 5 คน ที่ประชุมเห็นว่าไม่สามารถนำมาเทียบเคียงเพื่อดูแนวโน้มได้ จึงได้วิเคราะห์แยกเป็นรายรอบ คือรอบ 5 เดือนแรก และรอบ 5 เดือนหลัง

เมื่อดูผลคะแนนการประเมิน EIT รอบ 5 เดือนแรก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า สรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 89.91 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 90.23 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 89.61 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด หัวข้อที่ 3. เจ้าหน้าที่ที่ทานติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ / ให้บริการแก่ท่านมากน้อยเพียงใด มีคะแนนอยู่ที่ร้อยละ 77.81

ส่วนแสดงผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนหลัง จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 5 คน พบว่า สรุปผลคะแนนอยู่ที่ 96.25 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 98.02 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 93.36 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด หัวข้อที่ 9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจนมากน้อยเพียงใด อยู่ที่ ร้อยละ 80.00

การวิเคราะห์ SWOC พบประเด็น Weakness และ Challenge ดังนี้

➤ Weakness :

1. ความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ มีความละเอียด ชับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงาน ต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น
2. การมีภาระงานเร่งด่วนจึงทำให้การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรม และความโปร่งใสมีน้อย หรือเข้าใจคลาดเคลื่อน

Challenge :

1. ความมั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน
2. การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียด แนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส

ทั้งนี้ นางจารุมน ได้เน้นย้ำขอให้ทีมทำงานครั้งนี้ ดำเนินการขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.1 ตามเกณฑ์การประเมินที่ Template กำหนด พร้อมทั้งสรุปการประชุมครั้งนี้ เพื่อเสนอในที่ประชุมประจำเดือนพฤศจิกายน 2566 เพื่อให้บุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมในการพิจารณาให้ความเห็นชอบ รวมถึงเร่งดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และรายงานการขับเคลื่อนตัวชี้วัดในระบบ DOC ภายในเวลาที่ กพร. กำหนดต่อไปด้วย

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.

ผู้สรุปการประชุม
นางสาวจริญญา ลีพรมมา
นักวิเทศสัมพันธ์

ภาพการประชุมวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์ปัญหาการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส
ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ
ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and
Transparency Assessment : ITA)



.....