รายงานผลการวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส
ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ
รอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

Assessment

เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ จึงถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ (2561 - 2580) โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐนำแนวทางการขับเคลื่อนไปเป็นกรอบในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ให้บริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรม มีการดำเนินงานที่มุ่งให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ และลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตประพฤติมิชอบ และยังเป็นการผลักดันให้เกิดทิศทางการพัฒนาและปรับปรุงการทำงานภายในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ (ศรป.) ตระหนักถึงความสำคัญและขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามแนวทางดังกล่าวอย่างเข้มแข็งต่อเนื่อง ดังนั้น เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก การบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น ทีมงานขับเคลื่อน ITA ของศรป. จึงได้วิเคราะห์ Gap และทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน โดยมีแนวทางในการดำเนินงานดังนี้

1. ศรป. ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมิน 3 เครื่องมือ ดังนี้

1.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

1.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

1.3 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้

2. ศรป. นำข้อมูลสารสนเทศและความรู้มาใช้ จากผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรป. ย้อนหลัง 3 ปี (2564 - 2566) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการกำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนในการปิด Gap และส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานต่อไป

3. แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C- Comparisons) จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรก และ 5 เดือนหลัง จำแนกรายตัวชี้วัด ตามตารางที่ 1

4. แสดงข้อมูลแนวโน้ม (T - Trends) ระดับผลคะแนนจากการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยใช้ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี (2564 - 2566) ตามภาพที่ 1 ภาพรวมทั้งหน่วยงาน โดยจำแนกเป็นรายปี รายรอบ 5 เดือนแรกและรอบ 5 เดือนหลัง

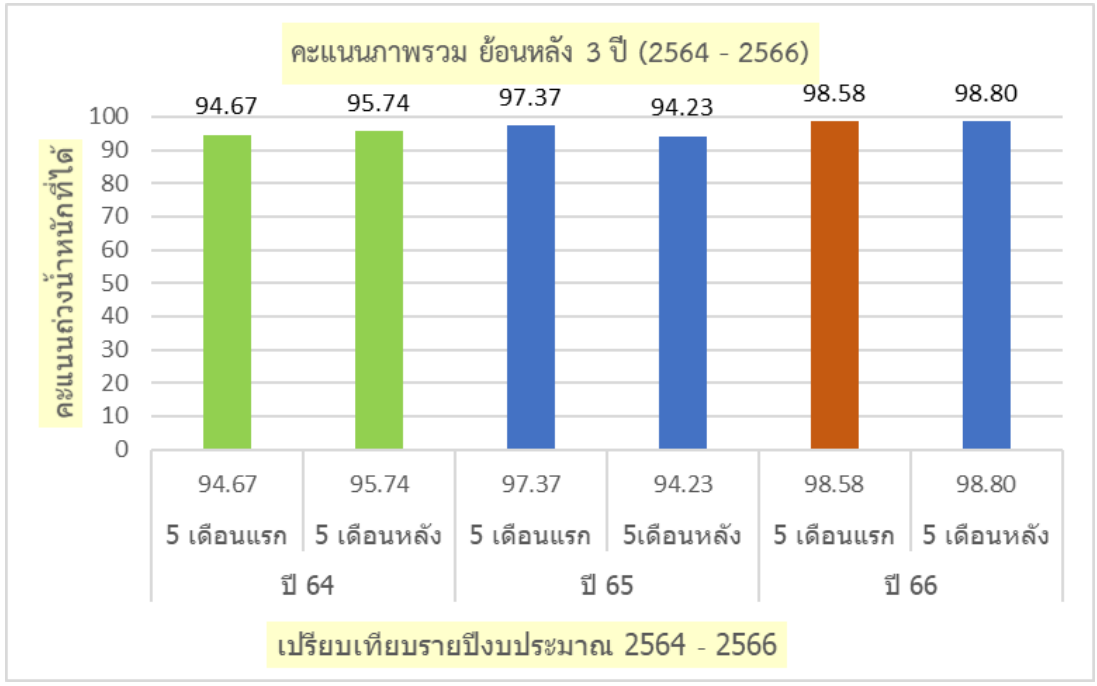
ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ **(C- Comparisons)** เปรียบเทียบของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ **ระดับผลคะแนน**จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรกและ 5 เดือนหลัง จำแนกรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	ปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ปี 2566 รอบ 5 เดือนหลัง (ร้อยละ)	เปรียบเทียบกับรอบการดำเนินงานที่ผ่านมา
1. การปฏิบัติหน้าที่	99.01	97.80	- 1.21
2. การใช้งบประมาณ	98.38	100.00	1.62
3. การใช้อำนาจ	99.15	98.73	- 0.42
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.01	97.87	0.86
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	99.37	99.58	0.21
คะแนนภาพรวม	**98.58**	**98.80**	

จากตารางที่ 1 เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน IIT รอบ 5 เดือนแรกและ 5 เดือนหลัง ปีงบประมาณ 2566 จำแนกรายตัวชี้วัด พบว่า ผลคะแนนรายตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในรอบ 5 เดือนแรกมากกว่าผลคะแนนของกรมอนามัยของรอบ 5 เดือนหลัง ในส่วนของตัวชี้วัดที่ 2

การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนนภาพรวมในรอบ 5 เดือนแรกน้อยกว่าผลคะแนนของรอบ 5 เดือนหลัง โดยมีผลคะแนนภาพรวม ร้อยละ 98.58 ขณะที่รอบ 5 เดือนหลังมีผลคะแนนภาพรวมร้อยละ 98.80 อย่างไรก็ตามพบว่าผลคะแนนรอบ 5 เดือนหลังของตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนต่ำสุดอยู่ที่ร้อยละ 97.80

ภาพที่ 1 สรุปผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ภาพรวม ย้อนหลัง 3 ปี (2564 - 2566)



จากภาพที่ 1 แสดงผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ภาพรวม ย้อนหลัง 3 ปี (2564 - 2566) พบว่า คะแนนภาพรวมของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ มีผลคะแนนที่สูงขึ้นเป็นลำดับ โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในรอบ 5 เดือนหลัง มีผลคะแนนสูงสุด อยู่ที่ 98.80 ในส่วนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่มีผลคะแนนต่ำสุด อยู่ที่ 94.23

สรุปโดยภาพรวมพบว่า ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศมีจุดแข็งในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ส่งผลให้มีผลคะแนนการประเมินย้อนหลัง 3 ปี มากกว่าร้อยละ 90 ขึ้นไป

ตารางที่ 2 ตารางการแสดงผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรก จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 21 คน

ตัวชี้วัดที่	ปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)
6. คุณภาพการดำเนินงาน	89.90
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	90.23
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	89.61
สรุปผลคะแนน	**89.91**

จากตารางที่ 2 ผลคะแนนการประเมิน EIT รอบ 5 เดือนแรก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า สรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 89.91 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 90.23 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 89.61 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด หัวข้อที่ 3. เจ้าหน้าที่ท่านติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านมากน้อยเพียงใด มีคะแนนอยู่ที่ร้อยละ 77.81

ตารางที่ 3 ตารางการแสดงผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนหลัง จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 5 คน

ตัวชี้วัดที่	ปี 2566 รอบ 5 เดือนหลัง (ร้อยละ)
6. คุณภาพการดำเนินงาน	98.02
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	93.36
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	97.36
สรุปผลคะแนน	**96.25**

จากตารางที่ 3 ผลคะแนนการประเมิน EIT รอบ 5 เดือนหลัง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า สรุปผลคะแนนอยู่ที่ 96.25 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 98.02 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 93.36 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด หัวข้อที่ 9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจนมากน้อยเพียงใด อยู่ที่ ร้อยละ 80.00

ภาพที่ 2 การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ SWOC Analysis

จุดแข็ง Strengths)	จุดอ่อน (Weakness)	โอกาส (Opportunities)	ท้าทาย (Challenges)
1. ผู้บริหารให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน 2. ทีมทำงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความตั้งใจมุ่งมั่นในการดำเนินงานของหน่วยงาน 3. ศรป. มีกลไกการทำงานที่ให้เกิดความโปร่งใส คือ มีการจัดตั้งคณะกรรมการด้านต่างๆ ในการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงาน ได้แก่ คณะกรรมการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ คณะกรรมการควบคุมภายใน คณะกรรมการตรวจสอบภายในและมีผู้ตรวจสอบ	1. การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานจำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น 2. ภารงานเร่งด่วนจึงทำให้การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสยังมีน้อยหรือคลาดเคลื่อน	1. กรมให้ความสำคัญและสนับสนุนหน่วยงาน โดยมีแนวทางการขับเคลื่อนที่ชัดเจน ทำให้หน่วยงานขับเคลื่อนได้ง่าย 2. กรมมีกลไกในการกำกับติดตามการดำเนินงานทั้งในด้านแผนงานงบประมาณ ส่งผลให้หน่วยงานดำเนินงานได้บรรลุตามเป้าหมาย	1. การสร้างให้เกิดความมั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน 2. การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียดแนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส

3. การวิเคราะห์ GAP จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของรอบ 5 เดือนหลังของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

3.1 เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส รอบ 5 เดือนหลังของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จากตารางที่ 1 พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุด คือ **ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านการปฏิบัติหน้าที่** เมื่อดูค่าคะแนนในประเด็นย่อยของตัวชี้วัดที่ได้คะแนนน้อย คือมีประเด็นย่อย

ข้อ 2 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่วๆไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด

3.2 สำหรับผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรก รอบ 5 เดือนหลัง เนื่องจากกรมฯ กำหนดให้จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของศรป.รอบ 5 เดือนแรก จำนวน 21 คน และรอบ 5 เดือนหลัง จำนวน 5 คน ที่ประชุมเห็นว่าไม่สามารถนำมาเทียบเคียงเพื่อดูแนวโน้มได้ จึงได้วิเคราะห์แยกเป็นรายรอบ คือรอบ 5 เดือนแรก และรอบ 5 เดือนหลัง

เมื่อดูผลคะแนนการประเมิน EIT รอบ 5 เดือนแรก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า สรุปผลคะแนนภาพรวมอยู่ที่ 89.91 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 90.23 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อยู่ที่ 89.61 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด หัวข้อที่ 3. เจ้าหน้าที่ท่านติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านมากน้อยเพียงใด มีคะแนนอยู่ที่ร้อยละ 77.81

ส่วนแสดงผลการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนหลัง จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 5 คน พบว่า สรุปผลคะแนนอยู่ที่ 96.25 คะแนน โดยคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน อยู่ที่ 98.02 คะแนน และคะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร อยู่ที่ 93.36 คะแนน โดยมีคะแนนข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด หัวข้อที่ 9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจนมากน้อยเพียงใด อยู่ที่ ร้อยละ 80.00

3.3 จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศโดยใช้ SWOC Analysis ผลจากการวิเคราะห์ พบว่า **ประเด็น Weakness** คือ 1. การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่ มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น 2. ภารงานเร่งด่วนจึงทำให้การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสยังมีน้อยหรือคลาดเคลื่อน สำหรับ**ประเด็น Challenge** คือ 1. การสร้างให้เกิดความมั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน 2. การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียด แนวทาง/ หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส

4. ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน : <u>ไม่มี</u><u>ประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน</u>จากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมินการรับรู้ IIT ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศที่ได้รับจากกองการเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน

จากผลสรุปข้างต้น ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศพิจารณาเห็นว่า ประเด็น GAP ดังกล่าว เป็นโอกาสในการพัฒนาและข้อท้าทายในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ศรป. จึงกำหนดมาตรการแนวทางเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB มาใช้เป็นกรอบแนวทางในการพัฒนาและเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์ OIT ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 มาตรการแนวทางเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB และเชื่อมโยงหลักเกณฑ์ OIT

PIRAB	มาตรการ/แนวทาง	เหตุผลในการกำหนดมาตรการแนวทาง	ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ C/SH	OIT
P : Partner **B : Build Capacity**	1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการกำกับติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ในการประชุมประจำเดือน ศรป. 2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอกได้มีความเข้าใจ และเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการ	1. หลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment: (OIT) 2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) 3. แผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและป้องกันการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	มาตรการ OIT ข้อ 2 การบริหารงาน O11: แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี O12: รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน O13: รายงานผลการดำเนินงานประจำปี O14: คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน O15: คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ O16: ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ O17: รายงานผลการสำรวจ O18: E-Service
R : Regulate	3. กำกับ ติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรป.	เพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสมีประสิทธิภาพ สามารถลดช่องว่างต่างๆได้ เนื่องจากงานดังกล่าวมีหลักเกณฑ์รายละเอียดระเบียบที่เกี่ยวข้องค่อนข้างมากและมีการปรับปรุงใหม่		
A : Advocate	4. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้และเทคโนโลยี	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอกสามารถเข้าถึงข้อมูลความรู้ได้ง่ายขึ้น		