

## รายงานผลการวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์ปัญหาการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

### Assessment

การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติประเด็นที่ 21 การต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ (2561 - 2580) เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐนำแนวทางการขับเคลื่อนไปเป็นกรอบในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ให้บริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรม มีการดำเนินงานที่มุ่งให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ และลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตประพฤติมิชอบ และยังเป็นการผลักดันให้เกิดทิศทางการพัฒนาและปรับปรุงการทำงานภายในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ(ศรป.) ได้ให้ความสำคัญและขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามแนวทางดังกล่าว ดังนั้น เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก การบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น ศรป.จึงได้วิเคราะห์ Gap และทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ดังนี้

1. ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมิน 2 เครื่องมือ ดังนี้

1.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

1.2 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินงานเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต)

2. **การนำข้อมูลสารสนเทศและความรู้มาใช้** จากผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใสของ ครป. ย้อนหลัง 3 ปี (2562 – 2564) เพื่อกำหนดมาตรการและจัดทำแผนในการ ปิด Gap เพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานต่อไป

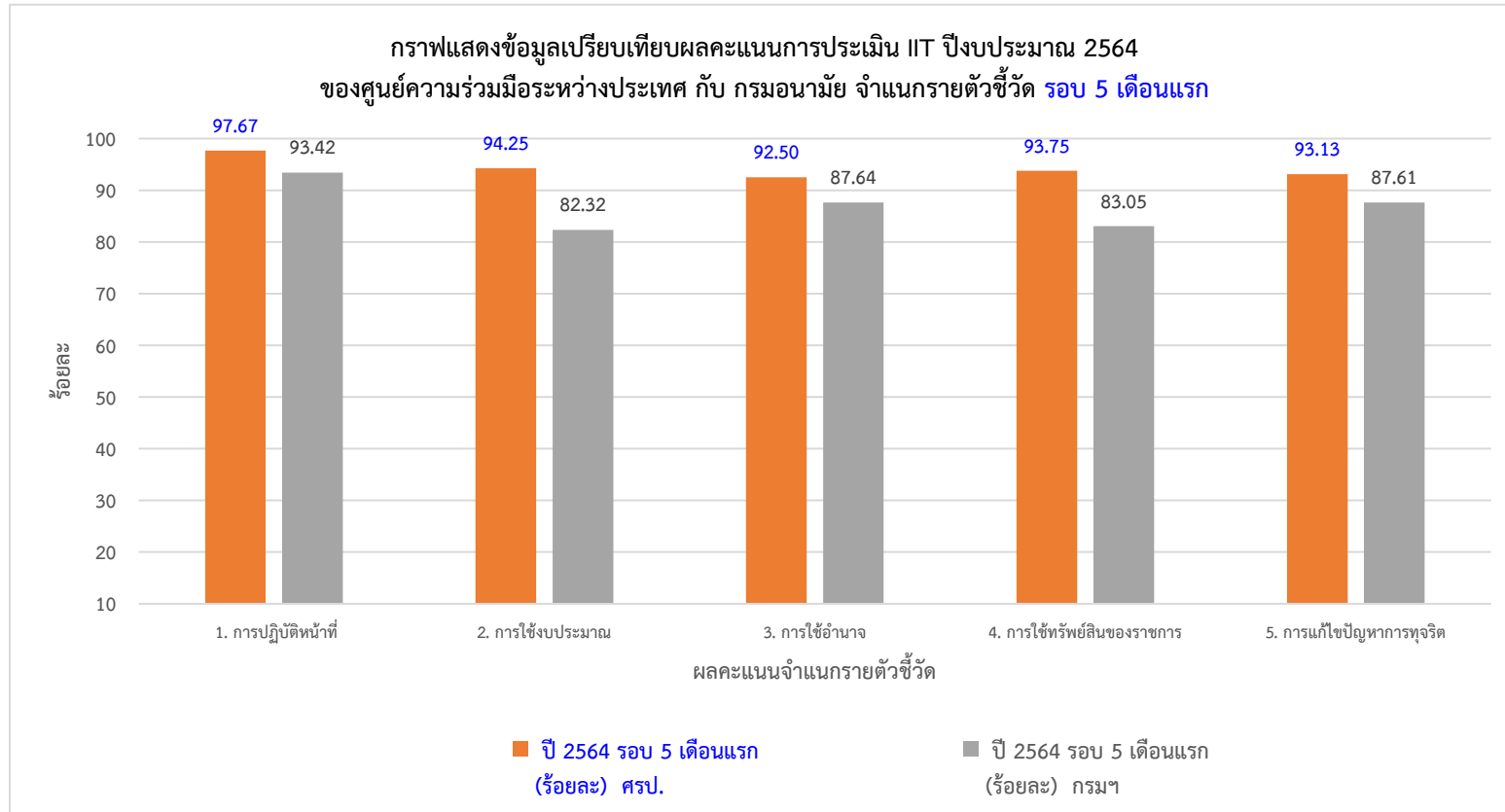
3. **แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C- Comparisons) ระดับผลคะแนน**จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 รอบ 5 เดือนแรกและ 6 เดือนหลัง เปรียบเทียบของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศกับกรมอนามัย จำแนกรายตัวชี้วัด ตามตารางที่ 1 และภาพที่ 1 และ ภาพที่ 2

4. **แสดงข้อมูลแนวโน้ม (T - Trends) ระดับผลคะแนน**จากการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยใช้ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี (2562 – 2564) ตามภาพที่ 2 ผลคะแนนภาพรวมทั้งหน่วยงาน โดยจำแนกเป็นรายปี รายรอบ 5 เดือนแรกและรอบ 5 เดือนหลัง ดังนี้

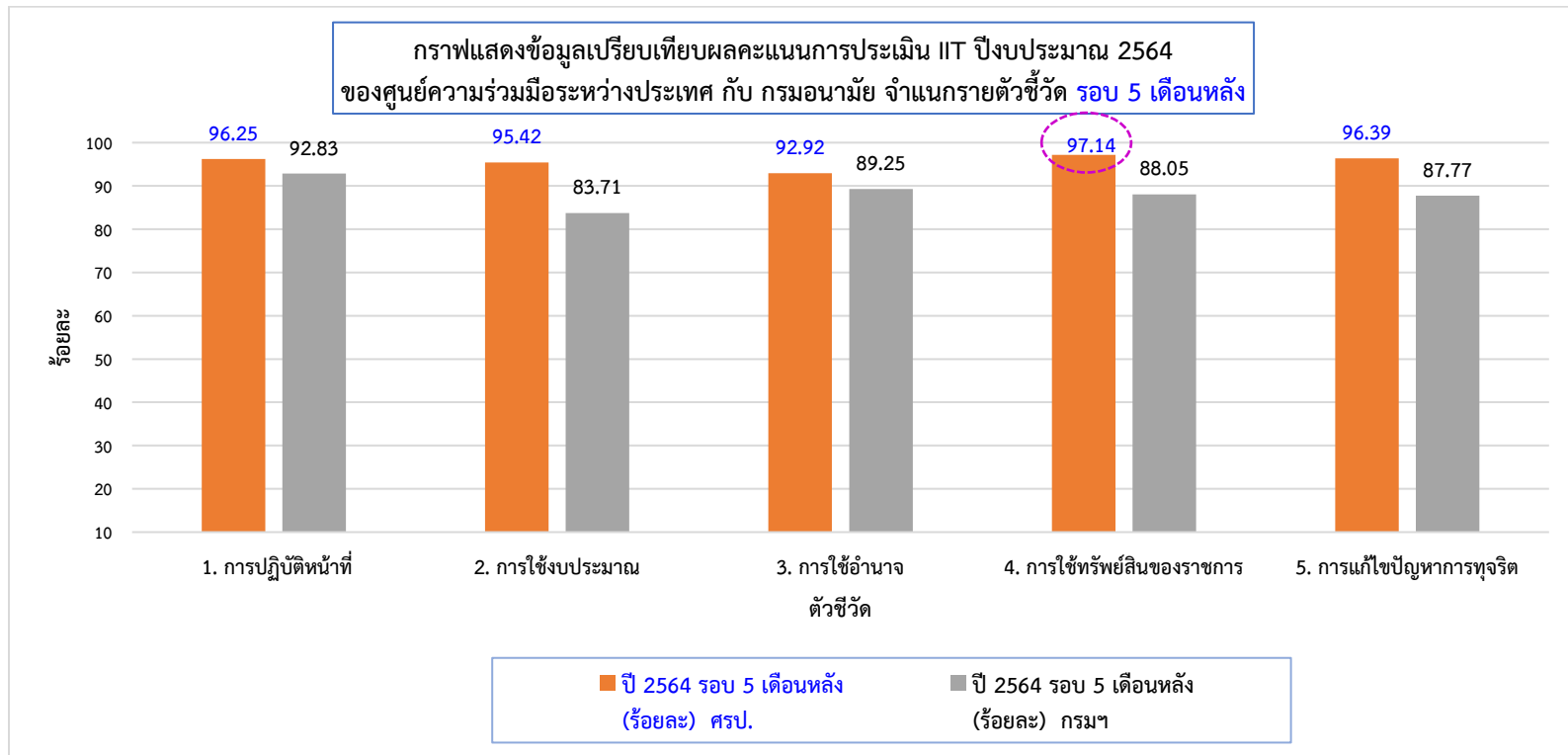
**ตารางที่ 1** แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C- Comparisons) ระดับผลคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยใช้ข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 รอบ 5 เดือนแรกและ รอบ 5 เดือนหลัง เปรียบเทียบ ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศกับกรมอนามัย จำแนกรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	ปี 2564 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)		ปี 2564 รอบ 5 เดือนหลัง (ร้อยละ)	
	ครป.	กรมฯ	ครป.	กรมฯ
1. การปฏิบัติหน้าที่	97.67	93.42	96.25	92.83
2. การใช้งบประมาณ	94.25	82.32	95.42	83.71
3. การใช้อำนาจ	92.50	87.64	92.92	89.25
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.75	83.05	97.14	88.05
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	93.13	87.61	96.39	87.77
คะแนนภาพรวม	94.67	87.86	95.74	88.36

ภาพที่ 1 กราฟแสดงข้อมูลเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน IIT ปีงบประมาณ 2564 ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ กับ กรมอนามัย  
 จำแนกรายตัวชี้วัด รอบ 5 เดือนแรก (C - Comparisons)



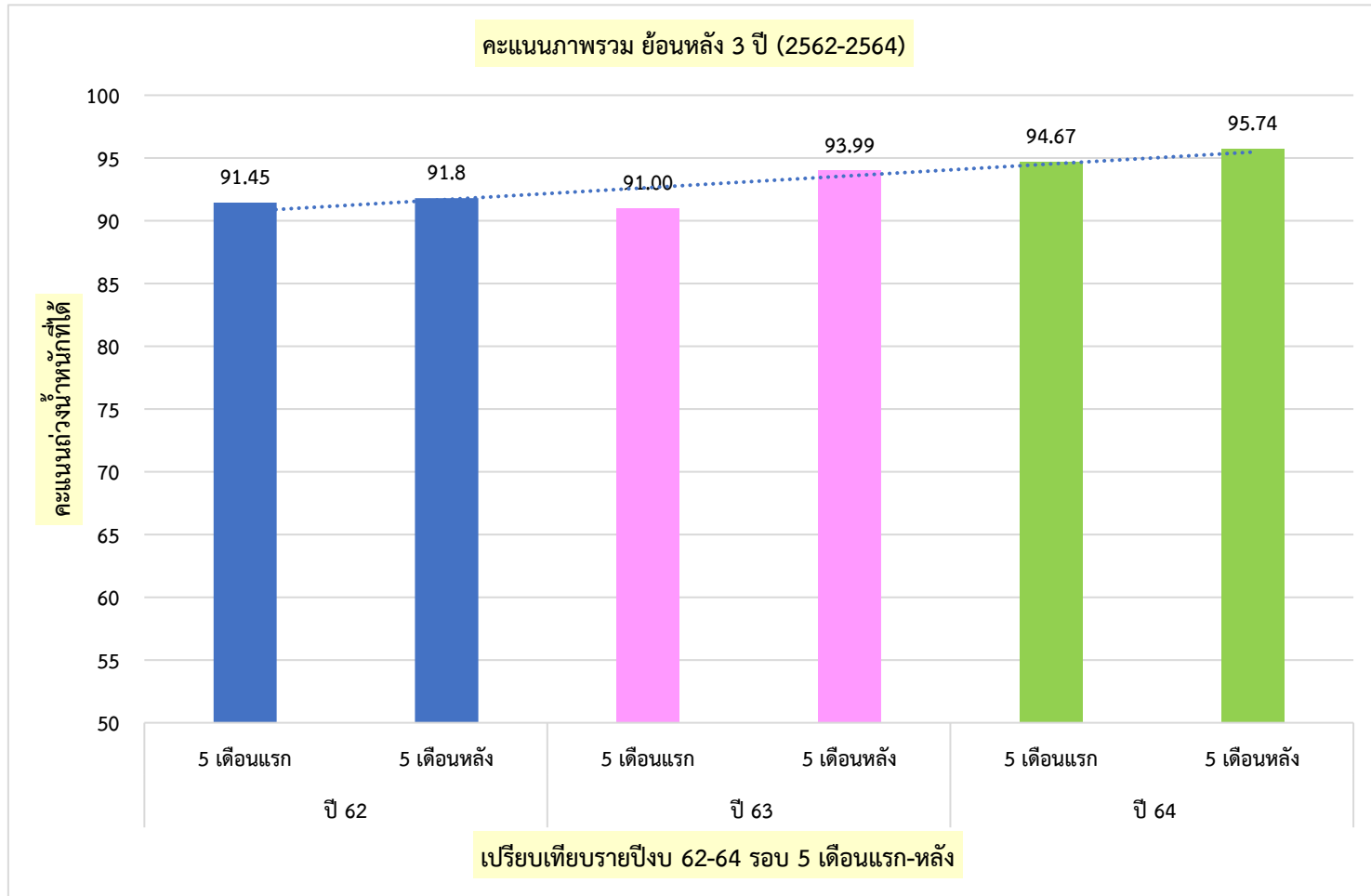
ภาพที่ 2 กราฟแสดงข้อมูลเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน IIT ปีงบประมาณ 2564 ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ กับ กรมอนามัย  
 จำแนกรายตัวชี้วัด รอบ 5 เดือนหลัง (C - Comparisons)



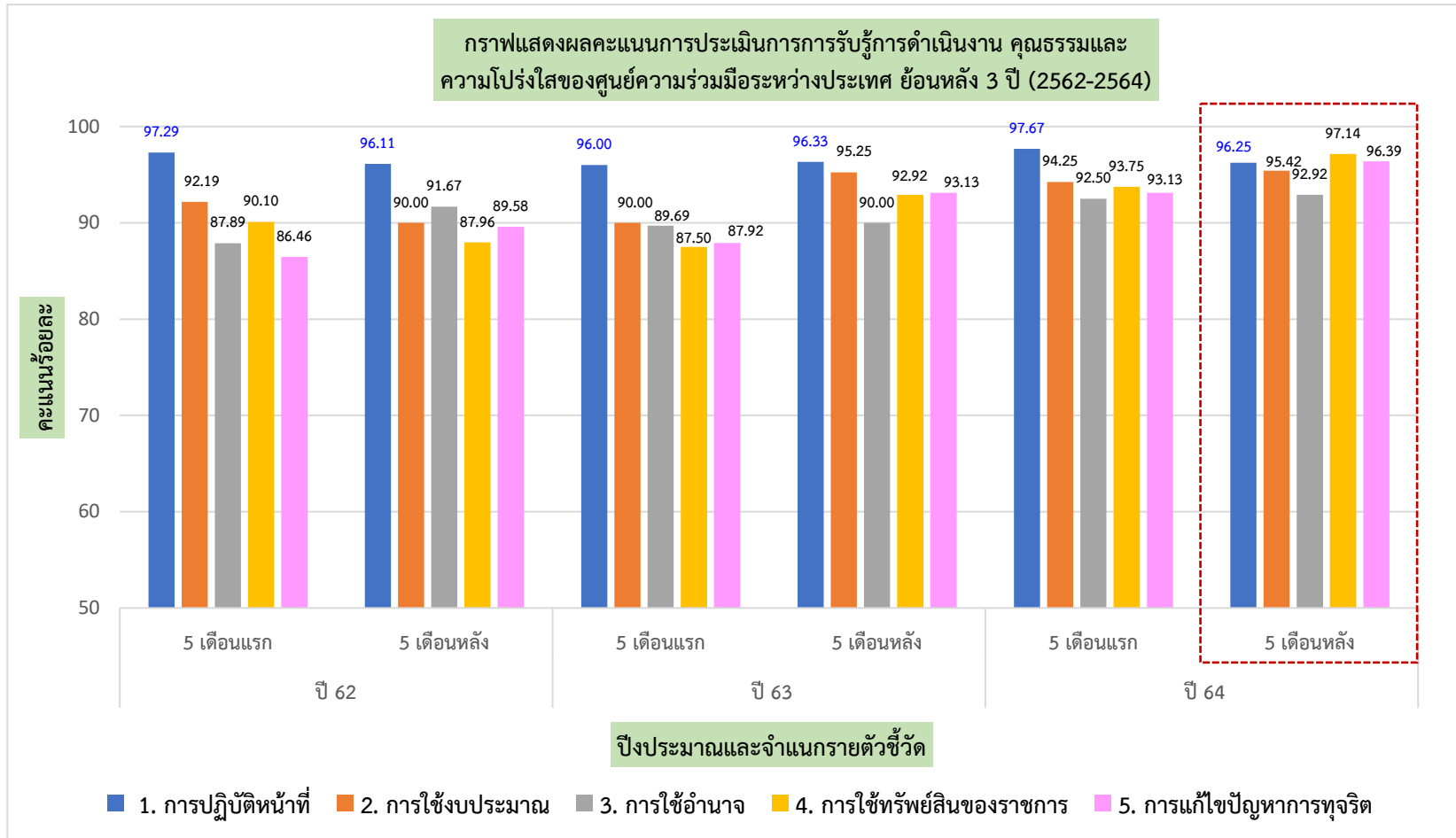
เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมิน IIT ปีงบประมาณ 2564 ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ กับ กรมอนามัย จำแนกรายตัวชี้วัด รอบ 5 เดือนแรก-หลัง จากตารางที่ 1 ภาพที่ 1 และภาพที่ 2 พบว่า ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ มีผลคะแนนรายตัวชี้วัดทุกตัวและผลคะแนนภาพรวมทั้งสองรอบการประเมินมากกว่าผลคะแนนของกรมอนามัย โดยรอบ 5 เดือนหลังมีผลคะแนนภาพรวมสูงที่สุด ร้อยละ 95.74 โดยตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีคะแนนสูงสุด อยู่ที่ 97.14 และจากสรุปผลการประเมินของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ พบว่า ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของหน่วยงาน

## T- Trends

ภาพที่ 3 สรุปผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ภาพรวมย้อนหลัง 3 ปี (2562-2564)



ภาพที่ 4 สรุปผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงาน คุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ย้อนหลัง 3 ปี (2562-2564) รอบ 5 เดือนแรกและรอบ 5 เดือนหลัง จำแนกรายตัวชี้วัด



**จากภาพที่ 3** แสดงผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ภาพรวม ย้อนหลัง 3 ปี (2562-2564) พบว่า **คะแนนภาพรวม** ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ มีผลคะแนนที่สูงขึ้นเป็นลำดับ โดยในรอบ 5 เดือนหลัง ของปีงบประมาณ 2564 มีผลคะแนนสูงสุด อยู่ที่ 95.74 และ**จากภาพที่ 4** แสดงผลคะแนนฯ ย้อนหลัง 3 ปี (2562 - 2564) รอบ 5 เดือนแรก และรอบ 5 เดือนหลัง ซึ่ง**จำแนกรายตัวชี้วัด** พบว่า ผลคะแนนรอบ 5 เดือนหลัง ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของแต่ละตัวชี้วัด มีผลคะแนนมากกว่าทุกรอบการประเมิน เห็นได้ว่า ค่าคะแนนมีแนวโน้มทิศทางการขับเคลื่อนดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานที่ดีมากขึ้น

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาผลคะแนนรายตัวชี้วัด จำนวน 5 ตัวชี้วัด ของรอบ 5 เดือนแรก และ 5 เดือนหลัง ตั้งแต่ปี 2562 - 2564 มีผลดังนี้

### 1. จุดแข็งในการดำเนินงานฯ เห็นได้จากการที่มีตัวชี้วัดที่ได้คะแนนมากกว่าร้อยละ 90 ทุกรอบการประเมิน จำนวน 2 ตัวชี้วัด

**ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่** : เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ของบุคลากรอื่นในหน่วยงานทั้งในกรณีที่แลกกับการปฏิบัติหน้าที่ และในกรณีช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่างๆ ตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นๆ ต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต จะเห็นได้ว่า ทรบ.มีการดำเนินงานที่ยึดมั่นความโปร่งใส ปฏิบัติงานตามขั้นตอน

**ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ** : เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของทรบ. ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ เริ่มตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายใน ในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ ค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย อีกทั้ง ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ จะเห็นได้ว่า หน่วยงานมีการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง และไม่เบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุมีความโปร่งใสตรวจสอบได้

## 2. การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานมีแนวโน้มที่ดีมากขึ้น

สำหรับตัวชี้วัดที่ 2 เรื่องการใช้งบประมาณ จะเห็นได้ว่า ในการประเมินรอบ 5 เดือนหลังของปี 2564 ได้คะแนนร้อยละ 92.92 ซึ่งเป็นคะแนนที่ได้น้อยที่สุดในกลุ่มตัวชี้วัดทั้งหมด แต่เมื่อพิจารณาจากแนวโน้มของคะแนนที่ได้ พบว่า ผลคะแนนการประเมินรอบ 5 เดือนแรกตั้งแต่ปี 2562 ถึงรอบ 5 เดือนหลังของปี 2564 ตัวชี้วัดที่ 2 เรื่องการใช้งบประมาณ ได้คะแนนร้อยละ 87.89 91.67 89.69 90.00 92.50 และ 92.92 ซึ่งมีผลคะแนนที่มีแนวโน้มสูงขึ้น

นอกจากนี้ ในช่วงปี 2562 - 2563 ตัวชี้วัดด้านอื่นๆ คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนอยู่ในระดับร้อยละ 80 – 90 อย่างไรก็ตาม ในรอบ 5 เดือนหลังของปี 2563 เป็นต้นไป มีผลคะแนนที่ดีมากขึ้นเป็นลำดับ ซึ่งเป็นผลจากการสื่อสาร ทำความเข้าใจกับบุคลากรในหน่วยงาน และการมุ่งมั่นดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานอย่างเห็นได้ชัด

### ตารางที่ 2 ตารางผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ รอบ 5 เดือนหลังของปีงบประมาณพ.ศ. 2564

ลำดับที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้	
			ร้อยละ	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
	ภาพรวมของหน่วยงาน (n=10)	100		95.74
1	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	18.00	96.25	17.33
	1. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด และระยะเวลาที่กำหนด มากน้อยเพียงใด		92.50	
	2. บุคลากรในหน่วยงานของท่านปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อตามประเด็นโปร่งใสเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มากน้อยเพียงใด		100.00	
	3. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน โดยให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และพร้อมรับผิดชอบหากงานผิดพลาด มากน้อยเพียงใด		85.00	
	4. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน (เงิน/ทรัพย์สิน/ประโยชน์อื่นใด) จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่		100.00	
	5. นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ ตามประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน (เงิน/ทรัพย์สิน/ประโยชน์อื่นใด) หรือไม่		100.00	



ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้	
			ร้อยละ	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
	6. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สินบน (เงิน/ทรัพย์สิน/ประโยชน์อื่นใด) แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคตหรือไม่		100.00	
<b>2</b>	<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>	<b>16.00</b>	<b>95.42</b>	<b>15.27</b>
	7. ท่านทราบเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน หรือไม่		100.00	
	8. หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ มากน้อยเพียงใด		95.00	
	9. หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด		92.50	
	10. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงิน ที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด		97.50	
	11. การจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุ ในหน่วยงานของท่าน มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ไม่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด		90.00	
	12. หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการสอบถาม หรือตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ มากน้อยเพียงใด		97.50	
<b>3</b>	<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>	<b>18.00</b>	<b>92.92</b>	<b>16.73</b>
	13. ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด		87.50	
	14. ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงาน อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด		90.00	
	15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด		90.00	
	16. ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำระส่วนตัวหรือไม่		90.00	
	17. ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริตหรือไม่		100.00	
	18. การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ มีการซื้อขายตำแหน่งหรือเอื้อประโยชน์แก่พวกพ้องหรือไม่		100.00	

ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้	
			ร้อยละ	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
4	<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ</b>	21.00	97.14	20.40
	19.1 ท่านนำเอาทรัพย์สินของราชการไปใช้ส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่ม/พวกพ้อง อย่างน้อยเพียงใด		100.00	
	19.2 ท่านพบเห็นบุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของ ราชการไปใช้ส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่ม/พวกพ้อง อย่างน้อยเพียงใด		95.00	
	20. ท่านทราบแนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินราชการ ของหน่วยงานท่านหรือไม่		100.00	
	21. หน่วยงานของท่านมีขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สินราชการที่มีความ สะดวก อย่างน้อยเพียงใด		92.50	
	22. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ โดยขอ อนุญาตอย่างถูกต้อง อย่างน้อยเพียงใด		92.50	
	23. บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการ จาก หน่วยงานของท่านไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง หรือไม่		100.00	
	24. หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบ การใช้ทรัพย์สินของ ราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม/พวกพ้อง หรือไม่		100.00	
5	<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>	27.00	96.39	26.03
	25. ผู้บริหารสูงสุดในหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการ ทุจริต อย่างน้อยเพียงใด		97.50	
	26. หน่วยงานของท่าน มีการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปราม การทุจริตของหน่วยงาน หรือไม่		100.00	
	27.1 ในหน่วยงานของท่านมีปัญหาการทุจริต หรือไม่		100.00	
	27.2 หน่วยงานของท่านมีแนวทาง/มาตรการในการแก้ไขปัญหาการทุจริต หรือไม่		100.00	
	28. หน่วยงานของท่าน มีระบบการเฝ้าระวังการทุจริต ตรวจสอบการทุจริต และลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต หรือไม่		100.00	
	29. หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบ จากฝ่ายตรวจสอบทั้งภายใน และภายนอกหน่วยงาน ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต หรือไม่		100.00	

ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนที่ได้	
			ร้อยละ	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
	30.1 ท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้น ในหน่วยงานของท่าน มาก น้อยเพียงใด		100.00	
	30.2 หน่วยงานของท่านมีช่องทางการร้องเรียน และติดตามผลการร้องเรียน ที่ สะดวกมากน้อยเพียงใด		95.00	
	30.3 หากท่านร้องเรียน ท่านมั่นใจว่าจะไม่มีผลกระทบต่อตนเอง มากน้อย เพียงใด		75.00	

ภาพที่ 5 การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ  
โดยใช้ SWOC Analysis

จุดแข็ง (Strengths)	จุดอ่อน (Weakness)	โอกาส (Opportunities)	ท้าทาย (Challenges)
<p>1. ผู้บริหารให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน</p> <p>2. ทีมทำงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความตั้งใจมุ่งมั่นในการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>3. ครบ. มีกลไกการทำงานที่ให้เกิดความโปร่งใส คือ มีการจัดตั้งคณะกรรมการด้านต่างๆ ในการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานได้แก่ คณะกรรมการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ คณะกรรมการควบคุมภายใน คณะกรรมการตรวจสอบภายในและผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงาน</p>	<p>1. การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานจำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีความละเอียด มีความซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานอาจจะต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น</p> <p>2. การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสยังมีน้อย</p>	<p>1. กรมให้ความสำคัญและสนับสนุนหน่วยงาน โดยมีแนวทางการขับเคลื่อนที่ชัดเจน ทำให้หน่วยงานขับเคลื่อนได้ง่าย</p> <p>2. กรมมีกลไกในการกำกับติดตามการดำเนินงานทั้งในด้านแผนงานงบประมาณ ส่งผลให้หน่วยงานดำเนินงานได้บรรลุตามเป้าหมาย</p>	<p>1. บุคลากร ครบ.ไม่มั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน</p>

### 3. การวิเคราะห์ GAP จากผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ รอบ 5 เดือนหลังของปีงบประมาณพ.ศ. 2564

3.1 เมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส รอบ 5 เดือนหลังของปีงบประมาณพ.ศ. 2564 จากตารางที่ 2 โดยดูค่าคะแนนในประเด็นย่อยของแต่ละตัวชี้วัดพบว่า **ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต** “ข้อ 30.3 หากท่านร้องเรียน ท่านมั่นใจว่าจะไม่มีผลกระทบต่อตนเอง มากน้อยเพียงใด” มีผลคะแนนน้อยที่สุด อยู่ที่ 75.00

3.3 จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ SWOC Analysis ที่เชื่อมโยงกับตารางที่ 2 ผลคะแนนการประเมินฯ พบว่า **ประเด็น Weakness** คือ 1) การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีความละเอียด มีความซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานอาจจะต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น 2) การสื่อสารภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสน้อย และ **ประเด็น Challenge** คือ บุคลากร ทรบ.ไม่มั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน

**4. ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย :** ไม่มีประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมินการรับรู้ IIT ของ ทรบ.ที่ได้รับจากกองการเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน

โดยสรุปการวิเคราะห์ GAP ที่พบและนำไปเพื่อนำไปกำหนดมาตรการและจัดทำแผนต่อไป มีดังนี้

1. ประเด็นย่อย ของตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุด คือ
  - **ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต** “ข้อ 30.3 หากท่านร้องเรียน ท่านมั่นใจว่าจะไม่มีผลกระทบต่อตนเอง มากน้อยเพียงใด” คะแนน 75.00
2. การวิเคราะห์ SWOC พบประเด็น Weakness และ Challenge ดังนี้
  - **Weakness :** การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่างๆ ซึ่งมีความละเอียด มีความซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานอาจจะต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น
  - **Challenge :** การไม่มั่นใจต่อการดำเนินงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน

## Advocacy/Intervention)

จากผลสรุปข้างต้น ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศพิจารณาเห็นว่า ประเด็น GAP ดังกล่าว เป็นโอกาสในการพัฒนาและข้อท้าทายในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ครบ. จึงกำหนดมาตรการแนวทางเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB มาใช้เป็นกรอบแนวทางในการพัฒนาและเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์ OIT ดังตารางที่ 3

**ตารางที่ 3** มาตรการแนวทางเพื่อปิด GAP โดยนำกลยุทธ์ PIRAB และเชื่อมโยงหลักเกณฑ์ OIT

PIRAB	มาตรการ/แนวทาง	เหตุผลในการกำหนด มาตรการแนวทาง	ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ C/SH	OIT
<b>P : Partner B : Build Capacity</b>	1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการกำกับติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ในการประชุมประจำเดือน ครบ. 2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (บุคลากร ครบ.) ได้มีความเข้าใจ และเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการ	1. หลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment : (OIT) 2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	มาตรการ OIT ข้อ 6 การแก้ไขปัญหาทุจริต O1 : แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ O2: ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
<b>R : Regulate</b>	3. กำกับ ติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ ครบ.	เพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสมีประสิทธิภาพ สามารถลดช่องว่างต่างๆได้ เนื่องจากงานดังกล่าวมีหลักเกณฑ์รายละเอียดระเบียบที่เกี่ยวข้องค่อนข้างมาก	3. แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของครบ. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	O3: ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ O4: ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น O5: การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม O6: การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี
<b>A : Advocate</b>	4. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้และเทคโนโลยี	เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงข้อมูลความรู้ได้ง่ายขึ้น		

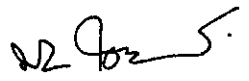
แผนการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัด 2.6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส

(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

หน่วยงาน ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

แนวทาง/มาตรการ	แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม	เป้าหมาย	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ตัวชี้วัดความสำเร็จของ กิจกรรม
1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วม ในการดำเนินงานคุณธรรม และความโปร่งใส ในการ ประชุมประจำเดือน ศรป.	1.1 ประชุมหารือผู้เกี่ยวข้องเพื่อทบทวน สถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและ ความโปร่งใสของ ศรป.	1 ครั้ง	19 พ.ย. 64	คณะทำงานขับเคลื่อน ชมรมจริยธรรม ศรป.	มีเอกสารสรุปการประชุมฯ
	1.2 ขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแบบวัด การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนเว็บไซต์ หน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency – OIT)	1 ด้าน	ธ.ค.64 - ก.พ. 65	คณะทำงานขับเคลื่อน ชมรมจริยธรรม ศรป.	มีข้อมูลตามหลักเกณฑ์ OIT และเผยแพร่บนเว็บไซต์
2. ส่งเสริมเพื่อยกระดับการ รับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน	2.1 ชี้แจง/สื่อสารแก่ SH เพื่อทำความเข้าใจ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	1 ครั้ง	ธ.ค.64 - ก.พ. 65	คณะทำงานขับเคลื่อน ชมรมจริยธรรม ศรป.	ร้อยละ 100 ของบุคลากร ศรป.ได้รับฟังการชี้แจง/สื่อ สารฯ
3. กำกับ ติดตามการ ดำเนินงานคุณธรรมและ ความโปร่งใสของ ศรป.	3.1 จัดทำแผนการขับเคลื่อนการ ดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.6	1 ฉบับ	พ.ย. - ธ.ค. 64	คณะทำงานขับเคลื่อน ชมรมจริยธรรม ศรป.	มีแผนการขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.6
	3.2 จัดทำแผนปฏิบัติการการป้องกันการ ทุจริตและเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรม ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ	1 ฉบับ	พ.ย. 64	คณะทำงานขับเคลื่อน ชมรมจริยธรรม ศรป.	มีแผนปฏิบัติการการป้องกันการ ทุจริตและเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ศูนย์ความร่วมมือ ระหว่างประเทศ 1 ฉบับ

แนวทาง/มาตรการ	แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม	เป้าหมาย	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ตัวชี้วัดความสำเร็จของ กิจกรรม
	3.3 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานในการประชุมประจำเดือนของ ศรป.	4 ครั้ง	พ.ย. 64 - ก.พ. 65	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	มีเอกสารรายงานความก้าวหน้า
	3.4 รายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัดฯ ในระบบ DOC ทุกเดือน	4 ครั้ง	พ.ย. 64 - ก.พ. 65	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	มีการรายงานผลในระบบในเวลาที่กำหนด
4. สนับสนุนการเข้าถึงความรู้และเทคโนโลยี	4.1 สื่อสารและเผยแพร่ข้อมูลความรู้บนเว็บไซต์ ศรป. และช่องทางอื่นๆ	3 เรื่อง	พ.ย. 64 - ก.พ. 65	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	มีการเผยแพร่ข้อมูลความรู้บนเว็บไซต์ ศรป. 1 ช่องทาง

  
 ผู้อนุมัติแผน.....  
 (นางสาวนันทนา ไช้เทียมวงศ์)  
 นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ  
 ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ กรมอนามัย  
 130 พ.ย. 2564

หมายเหตุ – แผนขับเคลื่อนตัวชี้วัดต้องมีความสอดคล้องกับสถานการณ์/GAP ของหน่วยงานและจัดทำแผนฯเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะบนเว็บไซต์ของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)