

ระดับที่ 1 Assessment

สรุปรายงานการวิเคราะห์สถานการณ์การดำเนินงานสถานที่ทำงานน่าอยู่ น่าทำงาน เสริมสร้างคุณภาพชีวิตและความสุขของคนทำงาน (Healthy Workplace Happy for Life) รอบ 5 เดือนแรก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

1. ข้อมูลที่นำมาใช้

1. ผลคะแนนการตรวจประเมิน ฯ รอบ 5 เดือนแรก ประจำปี พ.ศ.2565

2. วิเคราะห์สถานการณ์ รอบ 5 เดือนแรก /ผลการดำเนินการในปัจจุบัน (Level)

ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศได้ให้ความสำคัญและขับเคลื่อนการดำเนินการโดยยึดหลักเกณฑ์การดำเนินงานของสถานที่ทำงานน่าอยู่ น่าทำงาน เสริมสร้างคุณภาพชีวิตและความสุขของคนทำงาน (Healthy Workplace Happy for Life) และเกณฑ์ 5 ส. ในปี พ.ศ.2565 หน่วยงานได้ยกระดับการทำงานดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ในการดำเนินงานของปี พ.ศ.2565 รอบ 5 เดือนแรก หน่วยงานมีการดำเนินงานยังไม่ครบตามเกณฑ์ 5ส. และ(Healthy Workplace Happy for Life) ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศจะเพิ่มการดำเนินงานในรอบ 5 เดือนหลังให้มีประสิทธิภาพและผลลัพธ์ที่มากขึ้นกว่าเดิม จากข้อมูลคะแนนการดำเนินงานของสถานที่ทำงานน่าอยู่ น่าทำงาน เสริมสร้างคุณภาพชีวิตและความสุขของคนทำงาน (Healthy Workplace Happy for Life) และเกณฑ์ 5 ส. 5 เดือนแรก ประกอบด้วย

รอบ 5 เดือนแรก ผลการตรวจประเมินจากคณะกรรมการตรวจประเมินระดับกรมฯแบ่งเป็น

-คะแนน 5 ส. = 39.90 (เต็ม 42 คะแนน)

-คะแนน HWP. = 42.55 (เต็ม 44 คะแนน) ตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลผลิต/ผลลัพธ์ของการดำเนินการ HWP. และ 5ส.

หน่วยงาน	คะแนน	คะแนน HWP						สรุป คะแนน (44)
		1.การ สนับสนุน(5)	2.สะอาด (11)	3.ปลอดภัย (12)	4.สิ่งแวดล้อมดี (9)	5.มีชีวิตชีวา สมดุลชีวิต ระดับพื้นฐาน (5)	6.มีชีวิตชีวา สมดุลชีวิต ระดับดี(2)	
สรุป.	39.90	5.00	10.75	11.40	8.60	4.80	2.00	42.55

จาก ตารางที่ 1 ผลลัพธ์การดำเนินการที่ไม่ตรงตามแผน จำนวน 5 เกณฑ์ ได้แก่ เกณฑ์การดำเนินงาน 5ส. ,HWP.เกณฑ์สะอาด,เกณฑ์ปลอดภัย,เกณฑ์สิ่งแวดล้อมดี,เกณฑ์มีชีวิตชีวาสมดุลชีวิตระดับพื้นฐาน และแบ่งพิจารณาตามหลักเกณฑ์การดำเนินงานของสถานที่ทำงานน่าอยู่ น่าทำงาน เสริมสร้างคุณภาพชีวิตและความสุขของคนทำงาน (Healthy Workplace Happy for Life) และเกณฑ์ 5 ส. ประจำปี พ.ศ.2565 รอบ 5 เดือนแรก โดยสรุปประเด็นสำคัญที่ได้ผลลัพธ์ไม่เป็นตามเป้าหมาย ได้ดังตารางที่ 2 และแนวทางการดำเนินการแก้ไขต่อไปเพื่อให้ได้ตามเกณฑ์ต่อไป

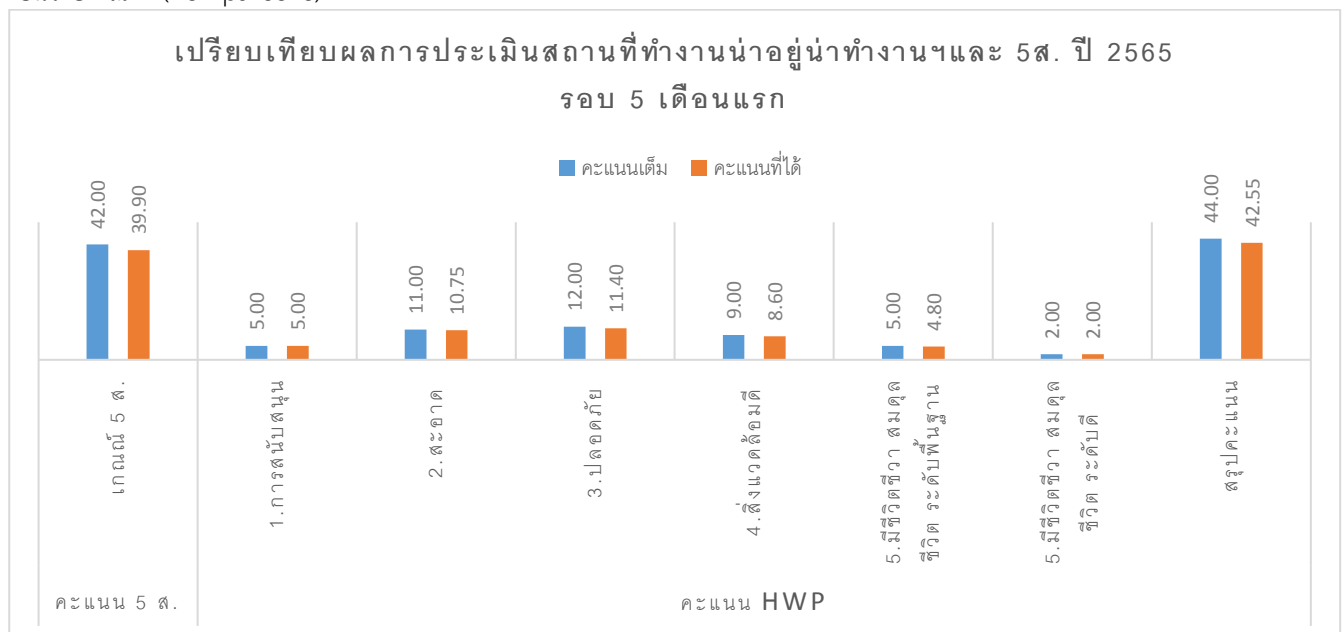
ตารางที่ 2 การพิจารณาตามเกณฑ์ HWP.และ 5ส. /แนวทางการแก้ไข/ปรับปรุง

ประเด็น	เกณฑ์การพิจารณา	ผลการประเมิน	แนวทางการแก้ไข/ปรับปรุง
เกณฑ์ 5ส. 1.ป้ายและบอร์ด ประชาสัมพันธ์ ต่างๆ	ป้าย/สัญลักษณ์บ่งชี้บริเวณที่ ไม่ปลอดภัย เช่น พื้นที่ต่าง ระดับ หรือจุดอันตรายอื่นๆ ประเด็น	เส้นสัญลักษณ์ติดเป็นเส้นประ เห็นควรปรับให้เป็นแนวยาว = -0	ดำเนินการแก้ไข สัญลักษณ์จาก เส้นประให้เป็นเส้นแนวยาว
2.โต๊ะทำงาน หรือพื้นที่บริเวณ โต๊ะทำงาน	บนโต๊ะทำงานสะอาด มีเฉพาะ เอกสาร และอุปกรณ์ที่จำเป็น (ปากกา ดินสอ ยางลบ) ตาม ความเหมาะสมหรือ เกี่ยวข้อง กับการปฏิบัติงาน และจัดวาง อย่างเป็นระเบียบ	พบว่าแฟ้มบนโต๊ะของพนักงาน ขับรถไม่ติดสันแฟ้ม จำนวน 2 แฟ้ม = -0.05	ดำเนินการติดสันแฟ้มให้ครบ
3.ทางเดิน/ทาง หนีไฟ	ไม่วางสิ่งของกีดขวางทางเดิน ภายใน บริเวณสำนักงานและ ทางหนีไฟ	มีครุภัณฑ์ (โต๊ะ+เก้าอี้) วางตรง ทางเดินด้านหน้าขอ สำนักงาน = -0	จัดเก็บครุภัณฑ์ดังกล่าวออกจาก พื้นที่ทางเดิน
4.ถังขยะ	มีการจัดการขยะ โดยการ รวบรวม นำไปทิ้งภายนอกเป็น ประจำทุกวัน เพื่อ ไม่ให้เป็น แหล่งเพาะพันธุ์สัตว์แมลงและ พาหะนำโรค	ถังขยะผิดประเภทในถังขยะ อินทรีย์ = -0.05	จัดหาถังขยะประเภทอินทรีย์ ใหม่พร้อมติดป้าย/สัญลักษณ์ ประเภทของการทิ้งขยะของถัง ดังกล่าวให้ชัดเจนและเข้าใจง่าย ยิ่งขึ้น
เกณฑ์ HWP <u>เกณฑ์ สะอาด</u> 1.กำหนดพื้นที่ใช้งานอย่าง ชัดเจน โดยแบ่งเป็นพื้นที่เพื่อ การปฏิบัติงาน การจราจร ขน ย้ายวัสดุ จัดเก็บวัสดุ/สารเคมี จัดเก็บวัสดุเหลือใช้ พื้นที่ สำหรับพักผ่อน พื้นที่สำหรับ รับประทานอาหาร/ดื่มน้ำและ พื้นที่อื่นๆ ที่จำเป็น พร้อมมี ป้ายแสดง และมีการปฏิบัติ ตามมาตรฐาน 5ส	การจัดเก็บวัสดุอุปกรณ์ เหมาะสม และเป็นระเบียบ ไม่ มีการวางสิ่งของกีดขวาง บริเวณทางเดิน (0.25)	มีเบาะรถยนต์วางในพื้นที่ สำนักงานใกล้ทางเข้าออก = -0.25	นำเข้าหารือกับคณะกรรมการ HWP. ในที่ประชุม ศรป. (เก้าอี้ดังกล่าวได้ถูกนำมาใช้ให้ เกิดประโยชน์ในมุมรับแขกของ หน่วยงาน)
<u>เกณฑ์ความปลอดภัย</u> 2.มีเครื่องดับเพลิงตรงกับชนิด ของเชื้อเพลิงอย่างเพียงพอ ได้รับการตรวจสอบให้พร้อม ใช้งาน และติดตั้งอยู่ใน ตำแหน่งที่สามารถนำมาใช้ได้ ทันที	-มีแบบบันทึกการตรวจสอบ อุปกรณ์ดับเพลิง (0.2) -มีการตรวจสอบดูแลรักษา อุปกรณ์ดับเพลิง (0.2) -มีป้ายแสดงวิธีการใช้ถัง ดับเพลิง (0.2)	ไม่มีแบบบันทึกการตรวจสอบ อุปกรณ์ดับเพลิง/การลงนาม ตรวจสอบ/ป้ายแสดงวิธีการใช้ ถังดับเพลิง = -0.6	ดำเนินการติดตั้งให้ครบถ้วน

เกณฑ์สิ่งแวดล้อมดี 3.มูลฝอย มีที่รองรับมูลฝอยเพียงพอ มี ฝาปิดมิดชิด และแยกมูลฝอย อันตรายออกจากมูลฝอยทั่วไป	การแยกตามประเภทมูลฝอยที่ เกิดขึ้น เช่น มูลฝอยทั่วไป มูล ฝอย รีไซเคิลและมูลฝอยอันตราย (0.4)	มีการแยกประเภทถังขยะ แต่ ตรวจพบการทิ้งผิดประเภทในถัง ขยะอันตราย = -0.4	จัดหาถังขยะประเภทอันตราย ใหม่พร้อมติดป้าย/สัญลักษณ์ ประเภทของการทิ้งขยะของถัง ดังกล่าวให้ชัดเจนและเข้าใจง่าย ยิ่งขึ้น
เกณฑ์มีชีวิตชีวา” และ “สมดุล ชีวิต” ระดับพื้นฐาน 4.การให้บริการรักษาเบื้องต้น หรือการปฐมพยาบาล มีตู้ยา ชุดปฐมพยาบาล และ เครื่องชั่งน้ำหนัก พร้อมทั้งมี การจดบันทึกการรักษาและ การใช้ยา	มีตู้ยา อุปกรณ์ปฐมพยาบาล เบื้องต้น เครื่องชั่งน้ำหนัก (0.4)	ภายในกล่องเก็บยาให้แยก ประเภทยาใช้ภายในและ ภายนอก/อุปกรณ์ปฐมพยาบาล เบื้องต้นไม่ครบ = -0.2	จัดหาชุดกล่องปฐมพยาบาล เบื้องต้นและจัดแยกประเภทยา ใช้ภายในกับยาใช้ภายนอก

3. แสดงข้อมูลเปรียบเทียบ (C- Comparisons) ผลการประเมินตามเกณฑ์การประเมินสถานที่ทำงานน่าอยู่ น่าทำงาน ปี พ.ศ.2565 รอบเดือน 5 เดือนแรก ตามตารางที่ 3 เปรียบเทียบผลคะแนนจำแนกตามเกณฑ์ฯ

ตารางที่ 3 กราฟแสดงคะแนนผลการประเมินสถานที่ทำงานน่าอยู่ น่าทำงาน และ 5ส. ข้อมูลปี พ.ศ.2565 รอบเดือน 5 เดือนแรก แยกตามเป็นรายเกณฑ์ (Comparisons)



4. ความรู้ที่นำมาใช้ประกอบการวิเคราะห์

1. เกณฑ์การประเมินสถานที่ทำงานน่าอยู่ น่าทำงาน เสริมสร้างคุณภาพชีวิตและความสุขของคนทำงาน (Healthy Workplace Happy for Life)
2. เกณฑ์การประเมิน 5 ส.
3. ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานที่ทำงานน่าอยู่ น่าทำงาน เสริมสร้างคุณภาพชีวิตและความสุขของคนทำงาน (Healthy Workplace Happy for Life)
5. ผลการประเมิน การดำเนินงาน 5 ส.

การวิเคราะห์สถานการณ์สุขภาพ
ข้อมูลดัชนีมวลกายของบุคลากรศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ
(รอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)
พฤศจิกายน 64 – มีนาคม 65

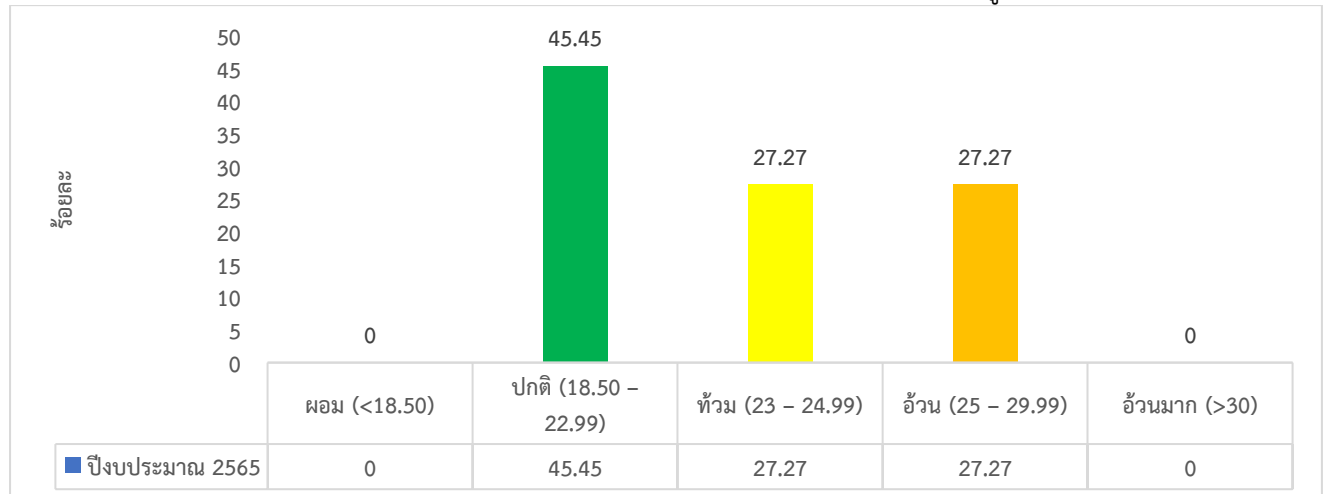
การวิเคราะห์สถานการณ์สุขภาพในการตอบหลักฐาน Outcome BMI ในรอบ 5 เดือนแรกของบุคลากรของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ประกอบด้วยชุดข้อมูลซึ่งจะแบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป บุคลากรศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศจำนวนทั้งหมด 11 คน คิดเป็นร้อยละ 100 แบ่งเป็น เพศชาย  จำนวน 2 คน และ เพศหญิง  จำนวน 9 คน

ส่วนที่ 2 ผลผลิต/ผลลัพธ์จากการดำเนินการ

ผลผลิต/ผลลัพธ์

ข้อมูล ณ วันที่ 28 มี.ค. 65



จากข้อมูลดัชนีมวลกายของบุคลากรศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ในเดือนพฤศจิกายน 2564 – มีนาคม 2565 (รอบ 5 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565) แสดงให้เห็นว่า บุคลากรส่วนใหญ่มีดัชนีมวลกายปกติ (BMI 18.50 - 22.99) เป็นอันดับ 1 มีภาวะท้วม (BMI 23 – 24.99) และ ภาวะอ้วน (BMI 25 ขึ้นไป) ที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 45.45 , 27.27, 27.27 ตามลำดับ

ทั้งนี้กลุ่มที่มีภาวะน้ำหนักเกิน สามารถจำแนกได้ 2 ระดับ ดังนี้

1. ท้วม (ค่าดัชนีมวลกาย 23 – 24.99) ร้อยละ 27.27
2. อ้วน (ค่าดัชนีมวลกาย 25 – 29.99) ร้อยละ 27.27

สรุป ข้อมูลดัชนีมวลกายบุคลากรศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ รอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า บุคลากรที่มีค่าดัชนีมวลกายปกติ (BMI 18.50 – 22.99) คิดเป็นร้อยละ **45.45**

ส่วนที่ 3 ความรู้ที่นำมาประกอบการวิเคราะห์

1. แบบประเมินภาวะสุขภาพของกรมอนามัย(พัฒนาโดยสำนักส่งเสริมสุขภาพ)
2. แบบฟอร์มการตอบหลักฐาน Outcome BMI ในรอบ 5 เดือนแรก

ข้อมูลดัชนีมวลกายของบุคลากรศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	อายุ (ปี)	ส่วนสูง (ซม.)	รอบ 5 เดือนหลัง ปี 2564 (ข้อมูล ณ 31 ก.ค. 64 วัน/เดือน/ปี)				รอบ 5 เดือนแรก ปี 2565 (ข้อมูล ณ 28 มี.ค. 65 วัน/เดือน/ปี)				รอบ 5 เดือนหลัง ปี 2565 (ข้อมูล ณ..... วัน/เดือน/ปี)				หมายเหตุ
				น้ำหนัก	รอบ เอว	BMI	แปลผล	น้ำหนัก	รอบ เอว	BMI	แปลผล	น้ำหนัก	รอบ เอว	BMI	แปลผล	
1	น.ส.นัยนา ไขเที่ยมวงศ์	57	152.0	51	75	22.07	ปกติ	51.8	75.5	22.4	ปกติ					
2	น.ส.ปิ่นอนงค์ เครือช้า	46	163.0	50	66	18.82	ปกติ	52	66	19.6	ปกติ					
3	นายพศิน พิริยหะพันธุ์	36	173.0	76	84	25.46	อ้วน	78	84.5	26.1	อ้วน					
4	น.ส.สมฤทัย คันธวิงศ์	28	161.0	58.5	70	22.57	ปกติ	61.1	71	23.6	น้ำหนักเกิน					
5	น.ส.มนสิณี น้ำจันทร์	30	160.0	60	81	23.44	น้ำหนักเกิน	64.5	82	25.2	น้ำหนักเกิน					
6	น.ส.สมประสงค์ ภาผล	30	155.0	52	75	21.64	ปกติ	52.1	75	21.7	ปกติ					
7	น.ส.พัทธนันท์ วังเสนา	37	160.0	67.6	81	26.41	อ้วน	65.1	80	25.4	อ้วน					
8	น.ส.เปรมรัตน์า วัชรโรทัย	37	160.0	66.9	84	26.13	อ้วน	65	82	25.4	อ้วน					
9	น.ส.ศิรินันต์ ทุนทรัพย์	27	160.0	49.6	77	19.62	ปกติ	48.6	73	19.2	ปกติ					
10	น.ส.จิราภรณ์ สุ่มดีบ	37	150.0	53.5	81	23.78	น้ำหนักเกิน	54.3	81.5	24.1	น้ำหนักเกิน					
11	นายรังสรรค์ พันธจุบสิงห์	55	165.0	66	84	24.24	น้ำหนักเกิน	70.3	85	25.8	อ้วน					

หมายเหตุ

ค่าดัชนีมวลกาย (BMI)	การแปลผล
น้อยกว่า 18.50	ผอมเกินไป
18.50 – 22.99	ปกติ
23.00 – 24.99	น้ำหนักเกิน
25.00 – 29.99	อ้วน
ตั้งแต่ 30.00 ขึ้นไป	(อ้วนอันตราย)

ระดับที่ 1 Assessment

สรุปรายงานการวิเคราะห์สรุปการตอบแบบสอบถามวัดคุณภาพชีวิตในการทำงานของบุคลากรกรมอนามัย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

1. ข้อมูลที่นำมาใช้

ผลการตอบแบบประเมินแบบสอบถามวัดคุณภาพชีวิต

2. วิเคราะห์สถานการณ์ รอบ 5 เดือนแรก / ผลการดำเนินการในปัจจุบัน (Level)

จากผลการตอบแบบสอบถามเพื่อวัดคุณภาพชีวิตในการทำงานของบุคลากรของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศประกอบด้วยชุดข้อมูลซึ่งจะแบ่งเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมด 11 คน คิดเป็นร้อยละ 100

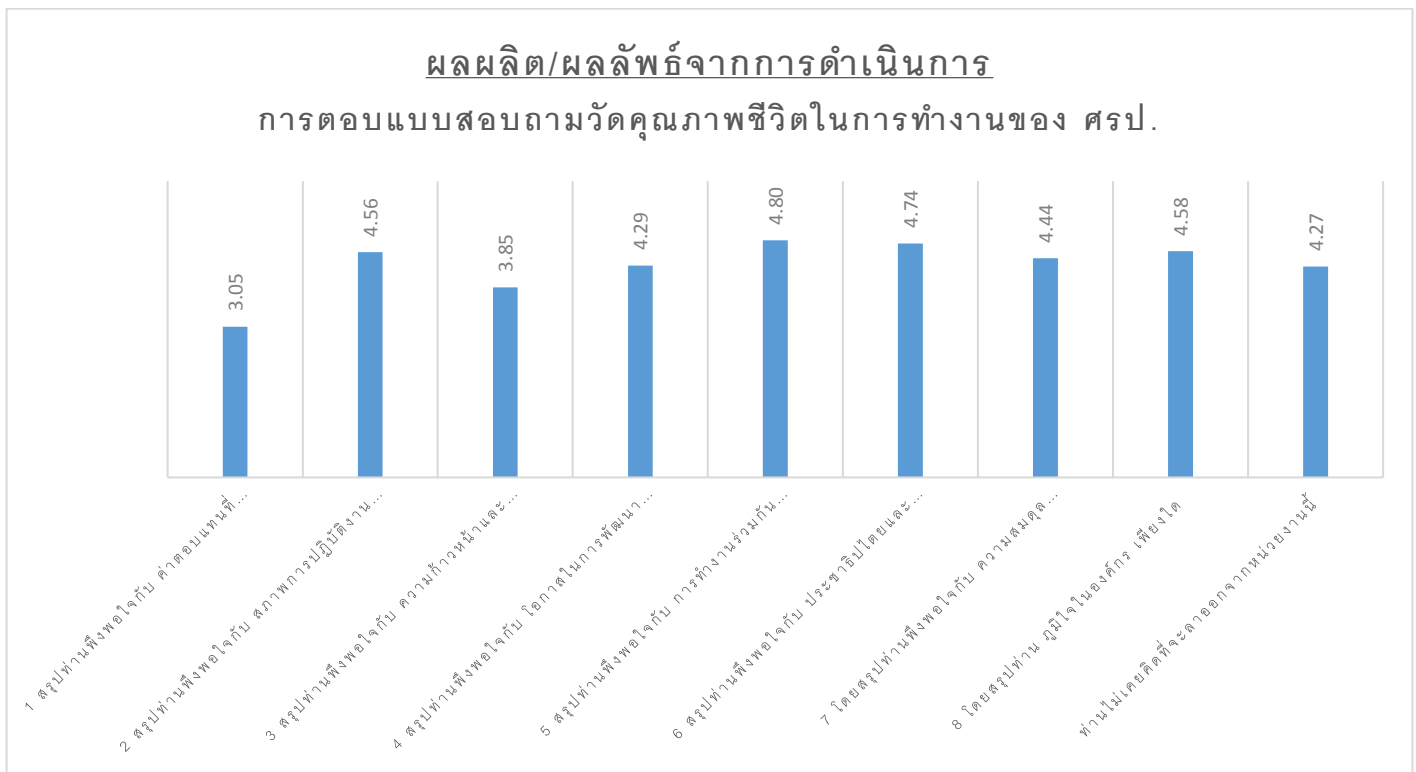
แบ่งเป็น เพศชาย  จำนวน 1 คน และ เพศหญิง  จำนวน 10 คน

ผลผลิต/ผลลัพธ์จากการดำเนินการ

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตการทำงาน ประกอบด้วย 8 องค์ประกอบ ดังนี้

- | | |
|--|---|
| 1. การได้รับค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม | พบว่า มีพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง |
| 2. สภาพการปฏิบัติงานน่าอยู่ในการทำงานและส่งเสริมสุขภาพ | พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด |
| 3. ความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน | พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก |
| 4. โอกาสในการพัฒนาและใช้ความสามารถของบุคคล | พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด |
| 5. การทำงานร่วมกันและความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น | พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด |
| 6. ประชาธิปไตยและความยุติธรรมในการทำงาน | พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด |
| 7. สมดุลระหว่างงานกับชีวิตส่วนตัว | พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด |
| 8. ความภูมิใจในองค์กร | พบว่า มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด |

การแสดงผลการศึกษาข้อมูลเบื้องต้นด้านคุณภาพชีวิตในการทำงานของบุคลากรกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข ใช้สถิติการหาค่าเฉลี่ยร้อยละ การหาค่าเฉลี่ย และการหาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) โดยได้กำหนดเกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ และทำการแทนค่าและแปลผลออกมาแล้วดังนี้



หมายเหตุ : คะแนนเต็ม 5.0

จากกราฟ ค่าคะแนนที่มากที่สุดคือ การทำงานร่วมกันและความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น คือ บุคลากรเป็นที่ยอมรับของผู้ร่วมงานที่ทำงานมีบรรยากาศของความเป็นมิตร มีความอบอุ่นเอื้ออาทร ปราศจากการแบ่งแยก เป็นหมู่เหล่า บุคลากรศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศได้รับการยอมรับและมีโอกาสปฏิบัติสัมพันธ์กับผู้อื่น โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าคะแนนที่น้อยที่สุดคือ การได้รับค่าตอบแทนเพียงพอและยุติธรรม คือการที่ผู้ปฏิบัติงานได้รับค่าจ้างเงินเดือน ค่าตอบแทน และผลประโยชน์อื่นๆ อย่างเพียงพอกับการมีชีวิตอยู่ได้ตามมาตรฐานที่ยอมรับกันโดยทั่วไป และต้องเป็นธรรมเมื่อเปรียบเทียบกับงาน หรือองค์กรอื่นๆ พบว่าบุคลากรของ ศรป. พึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ส่วนที่ 3 แนวโน้มที่จะทำงานกับหน่วยงานต่อไป

แนวโน้มที่จะทำงานกับหน่วยงานต่อไป พบว่าบุคลากรศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศยังไม่คิดมองหางานใหม่ในองค์กรอื่น และมีการวางแผนเพื่อที่อยู่หน่วยงานนี้ให้นานที่สุด ไม่เคยคิดจะลาออกจากหน่วยงานนี้ ทำให้มีแนวโน้มที่จะทำงานกับหน่วยงานต่อไปแน่นอน

3.ความรู้ที่นำมาใช้ประกอบการวิเคราะห์

- 1.ภาคผนวก ฉ แบบสอบถามเรื่องคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรกรมอนามัย
- 2.ผลการตอบแบบสอบถามเรื่องคุณภาพชีวิตการทำงานของบุคลากรกรมอนามัย