

**ตัวชี้วัด 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ  
รอบ 5 เดือนหลัง ปังบประมาณ พ.ศ. 2569**

**ระดับที่ 1 Assessment**

ทบทวน วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ในการดำเนินงานของหน่วยงาน

**1.1 รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA) ของหน่วยงาน**

**1.1.1 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)**

- ผลการประเมิน IIT ของหน่วยงาน ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงานประเมิน โดยใช้แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต ผลการประเมิน IIT ของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ (ศรป.) ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก และผลคะแนน 2 ปีย่อยหลัง ดังตารางที่ 1

**ตารางที่ 1 ผลการประเมิน IIT ของ ศรป. ประจำปี 2567 - 2569**

ตัวชี้วัด	ปี 2567 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ปี 2568 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)
1. การปฏิบัติหน้าที่	98.79	93.33	100
2. การใช้งบประมาณ	99.39	99.39	99.39
3. การใช้อำนาจ	100	100	100
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	99.39	96.97	96.97
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	96.97	98.18	100
<b>คะแนนรวม</b>	<b>98.91</b>	<b>97.58</b>	<b>99.27</b>

จากตารางที่ 1 พบว่า ผลคะแนนการประเมิน IIT ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก มากกว่ารอบ 2 ปีที่ผ่านมา โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1, 3 และ 5 (ร้อยละ 100) ขณะที่คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4 (ร้อยละ 96.97) ข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด (ร้อยละ 90.91) คือ “110 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด”

- ข้อเสนอแนะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ไม่มีประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน จากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมินการรับรู้ IIT ของ ศรป. ที่ได้รับจากกองการเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน

### 1.1.2 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

- ผลการประเมิน EIT ของหน่วยงาน ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกประเมินโดยใช้แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน ผลการประเมิน EIT ของ ศรป. ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก และผลคะแนน 2 ปี้อยหลัง ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการประเมิน EIT ของ ศรป. ประจำปี 2567 - 2569

ตัวชี้วัด	ปี 2567 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ปี 2568 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)	ปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)
6. คุณภาพการดำเนินงาน	96	93.33	95.56
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.33	91.67	92.22
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	69.33	88.33	91.11
<b>คะแนนรวม</b>	<b>84.89</b>	<b>91.11</b>	<b>92.96</b>

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลคะแนนการประเมิน EIT ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก (ศรป.) มากกว่ารอบ 2 ปีที่ผ่านมา โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (ร้อยละ 95.56) ขณะที่คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (ร้อยละ 91.11) ข้อย่อยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด (ร้อยละ 86.67) คือ “e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน”

- ข้อเสนอแนะสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหรือผู้รับบริการ

ไม่มีประเด็นข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหรือผู้รับบริการ จากแหล่งที่มาข้อมูลสรุปผลคะแนนการประเมินการรับรู้ EIT ของ ศรป. ที่ได้รับจากกองการเจ้าหน้าที่ และข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน

### 1.2 จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของ ศรป. ประจำปี 2569 ที่ตอบแบบประเมิน EIT จำนวน 6 ราย

## การวิเคราะห์ผลประเมิน IIT และ EIT ด้วย SWOC Analysis เพื่อกำหนดมาตรการปิด Gap

จากผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT และ EIT) ของ ศรป. ประจำปี 2569 รอบ 5 เดือนแรก สามารถวิเคราะห์โดยใช้ SWOC Analysis เพื่อกำหนดมาตรการและจัดทำแผนการขับเคลื่อนในการปิด Gap และส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ดังนี้

ภาพที่ 1 การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยใช้ SWOC Analysis

จุดแข็ง (Strengths)	จุดอ่อน (Weakness)	โอกาส (Opportunities)	ท้าทาย (Challenges)
<ol style="list-style-type: none"> <li>ผู้บริหารให้ความสำคัญและสนับสนุนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส</li> <li>ทีมงานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีความตั้งใจและมุ่งมั่นในการดำเนินงาน</li> <li>มีกลไกการทำงานที่ให้เกิดความโปร่งใสโดยจัดตั้งคณะกรรมการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงาน ได้แก่ คณะกรรมการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ คณะกรรมการควบคุมภายใน คณะกรรมการตรวจสอบภายในและผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงาน</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>การดำเนินงานให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจต่อหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติรวมถึงระเบียบต่าง ๆ ซึ่งมีการปรับปรุงใหม่มีความละเอียดและซับซ้อน ผู้รับผิดชอบและบุคลากรในหน่วยงานต้องศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น</li> <li>การสื่อสารเกี่ยวกับภารกิจด้านต่าง ๆ ยังไม่มากพอที่จะทำให้ C/SH รับรู้ เข้าใจและเข้าถึงได้ง่าย</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>กรมให้ความสำคัญและสนับสนุนหน่วยงานพร้อมแนวทางการขับเคลื่อนที่ชัดเจนทำให้ดำเนินงานได้ง่าย</li> <li>กรมมีกลไกกำกับติดตามการดำเนินงานทั้งด้านแผนงานและงบประมาณ ส่งผลให้หน่วยงานบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>การสร้างให้เกิดความมั่นใจต่อการดำเนินงาน การป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน</li> <li>การศึกษาและทำความเข้าใจต่อรายละเอียดแนวทาง / หลักเกณฑ์ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานเรื่องคุณธรรมความโปร่งใส</li> <li>การมีกระบวนการทำงานที่มีประสิทธิภาพสามารถทำให้ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก (C/SH) พึงพอใจ</li> </ol>

### ประเด็นที่ต้องปิด Gap

เมื่อพิจารณาผลคะแนน IIT พบว่า ตัวชี้วัดที่ 4 ข้อย่อย I10 ได้คะแนนต่ำสุด (ร้อยละ 90.91) โดยเป็นประเด็นคำถามเกี่ยวกับ “การขอยืมหรือการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานให้ถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ” ซึ่งผลการตอบแบบประเมินอาจสะท้อนให้เห็นว่าผู้ตอบมีความสับสนในข้อความ ส่งผลให้เลือกคำตอบไม่ตรงตามความเข้าใจที่แท้จริง ทั้งนี้อาจมีสาเหตุมาจากการสื่อสารที่ยังไม่ชัดเจนเพียงพอ

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปี 2569 พบว่า ข้อคำถาม I10 เดิม ได้รับการปรับปรุงเป็นข้อ i13 และ i14 (ภาพที่ 1) ซึ่งมีการปรับเนื้อหาและตัวเลือกคำตอบให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยมีการยกตัวอย่างประกอบเพื่อช่วยให้ผู้ตอบเข้าใจประเด็นคำถามได้ชัดเจน ลดความคลุมเครือและความสับสน ส่งผลให้คาดว่าคะแนนในประเด็นดังกล่าวจะมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มี (100 คะแนน)			ไม่มี (0 คะแนน)	
i13	หน่วยงานของท่านมีการวางแผนทางปฏิบัติ/กฎระเบียบ หรือคู่มือเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (ยกตัวอย่างเช่น การใช้รถยนต์ การใช้คอมพิวเตอร์ หรือวัสดุสำนักงาน อาคาร สถานที่) ให้บุคลากรทราบอย่างชัดเจนหรือไม่					
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i14	ท่านคิดว่าหน่วยงานของท่านมีการขอยืม-คืน ขออนุญาต หรือขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย มากน้อยเพียงใด					

ภาพที่ 1 ตัวอย่างคำถามจากสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปี 2569

ดังนั้น หน่วยงานจึงยังคงใช้มาตรการเดิม คือ การพัฒนาทักษะการสื่อสารของบุคลากร โดยครั้งนี้มุ่งเน้นการสื่อสารในประเด็นการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ผ่านกิจกรรม “พูดให้ชัด...ฟังให้เคลียร์”

สำหรับผลคะแนน EIT พบว่า ตัวชี้วัดที่ 8 ช้อย่อย e7 ได้คะแนนต่ำสุด (ร้อยละ 86.67) โดยเป็นประเด็นคำถามเกี่ยวกับ “การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน” ทั้งนี้ เนื่องจาก ศรป. มีบทบาทเป็นหน่วยงานสนับสนุน ไม่ใช่หน่วยให้บริการประชาชนโดยตรง จึงมีข้อจำกัดในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในบางมิติ อย่างไรก็ตาม ผลคะแนนดังกล่าวยังอยู่ในระดับเชิงบวก (ค่อนข้างเห็นด้วย - เห็นด้วยอย่างยิ่ง)

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปี 2569 พบว่า มีการปรับเปลี่ยนกรอบตัวชี้วัด โดยให้ความสำคัญกับความสุจริตในการดำเนินงาน และความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ ซึ่งแตกต่างจากกรอบเดิมที่มุ่งเน้นด้านคุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงระบบการทำงาน

ดังนั้น หน่วยงานจึงปรับแนวทางการดำเนินงานให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดใหม่ โดยบูรณาการประเด็นความโปร่งใสและการบริหารความเสี่ยงเข้ากับกระบวนการทำงาน ควบคู่กับการเพิ่มโอกาสการมีส่วนร่วมจากบุคคลภายนอกผ่านแบบสอบถามหรือการพูดคุยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน และยังคงใช้มาตรการเดิม คือ สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและภายนอกในการขับเคลื่อนงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส

ปัจจุบันอยู่ระหว่างการปรับปรุงกระบวนการ (flow) การขออนุมัติเดินทางไปราชการต่างประเทศ ซึ่งจะนำไปใช้เป็นกรณีศึกษาในการขอความคิดเห็นจากหน่วยงานที่มีลักษณะการดำเนินงานใกล้เคียงกันและมีการประสานงานร่วมกับ ศรป. เพื่อสะท้อนมุมมองจากภายนอกและลดความเสี่ยงในกระบวนการดำเนินงาน ผ่านกิจกรรม “เสียงจากภายนอก สู่การพัฒนาภายใน” เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภายนอกและนำมาปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน

ทั้งนี้ คาดว่าการดำเนินมาตรการดังกล่าวจะช่วยยกระดับการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องให้เป็น  
รูปธรรมมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินที่ปรับปรุงใหม่ และส่งผลให้คะแนน EIT ในภาพรวมมี  
แนวโน้มเพิ่มขึ้นในรอบการประเมินถัดไป

## ระดับที่ 2 Advocacy / Intervention

กำหนดมาตรการและแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

### 2.1 มาตรการ กลไก สำหรับขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานที่สอดคล้องตามผลการวิเคราะห์การประเมิน

จากผลการวิเคราะห์ข้างต้น ศรป. พิจารณาเห็นว่า ประเด็น Gap ดังกล่าว เป็นโอกาสในการพัฒนาและขจัดอุปสรรคในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ศรป. จึงกำหนดมาตรการแนวทาง สำหรับรอบ 5 เดือนหลัง โดยนำกลยุทธ์ PIRAB มาใช้เป็นกรอบในการพัฒนา รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 มาตรการแนวทางเพื่อปิด GAP โดยใช้กลยุทธ์ PIRAB

PIRAB	มาตรการ	เหตุผลในการกำหนดมาตรการ	ประเด็นความรู้ที่ให้แก่ C/SH
P : Partnership	1. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกำกับติดตามการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน	เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน อันจะช่วยเสริมสร้างความโปร่งใส ความเข้าใจในกระบวนการทำงานของหน่วยงาน	1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) 2. แผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 3. ข้อมูลความรู้ด้านแผนงานงบประมาณ 4. กระบวนการของหน่วยงาน
	2. สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและภายนอกในการขับเคลื่อนงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส	เพื่อเสริมสร้างความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และสนับสนุนการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การพัฒนากระบวนการของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	
R : Regulate	3. กำกับ ติดตาม และรายงานผลการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของ ศรป. ต่อผู้บริหารอย่างสม่ำเสมอ	เพื่อให้การขับเคลื่อนงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถลดช่องว่างที่อาจเกิดจากความซับซ้อนของหลักเกณฑ์และระเบียบที่มี การปรับปรุงใหม่ พร้อมทั้งสร้างระบบการติดตามที่โปร่งใส ตรวจสอบได้	
A : Advocate	4. สื่อสารผลการประเมิน IIT/EIT และมาตรการแก้ไขผ่านช่องทางออนไลน์และการประชุมภายในหน่วยงาน	เพื่อให้บุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบข้อมูลผลการประเมินแนวทางการปรับปรุงพัฒนา และสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างทั่วถึง อันจะช่วยเสริมสร้างความโปร่งใสและลดความคลาดเคลื่อนจากการสื่อสาร	
B : Build Capacity	5. พัฒนาทักษะการสื่อสารของบุคลากร	เพื่อเสริมสร้างศักยภาพบุคลากรให้สามารถสื่อสารข้อมูลและปฏิบัติงานตามหลักคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างชัดเจน ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพ ลดความคลาดเคลื่อนในการทำความเข้าใจข้อคำถามหรือแนวทางการปฏิบัติงาน	

2.2 แผนการดำเนินงานขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับตามผลการวิเคราะห์การประเมินเพื่อยกระดับคะแนน ITA ของหน่วยงาน

แผนขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

หน่วยงาน ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/เป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 (ต.ค. - ธ.ค. 68)	ไตรมาส 2 (ม.ค. - มี.ค. 69)	ไตรมาส 3 (เม.ย. - มิ.ย. 69)	ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 69)
1. เสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการกำกับติดตามการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน	1.1 ประชุมหารือผู้เกี่ยวข้องเพื่อทบทวนสถานการณ์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ	2 ครั้ง	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	-	1	1	-	-
	1.2 แต่งตั้ง/ทบทวนคณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรมศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	1 ครั้ง	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	-	1	-	-	-
	1.3 ประกาศเจตนารมณ์ร่วมกันที่จะขับเคลื่อนองค์กรให้เป็นองค์กรคุณธรรม - No Gift Policy - ป้องกันการล่อลวงละเมิดทางเพศฯ - ประกาศเป็นองค์กรคุณธรรมต้นแบบ	3 ฉบับ	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	-	3	-	-	-
	1.4 กำหนดเป้าหมาย จาก “ปัญหาที่อยากแก้” และ “ความดีที่อยากทำ”	5 เรื่อง	-	คณะทำงานขับเคลื่อนชมรมจริยธรรม ศรป.	-	5	-	-	-

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/เป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์ เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์ เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 (ต.ค. - ธ.ค. 68)	ไตรมาส 2 (ม.ค. - มี.ค. 69)	ไตรมาส 3 (เม.ย. - มิ.ย. 69)	ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 69)
2. สร้างเครือข่าย ความร่วมมือกับ หน่วยงานภายใน และภายนอก ในการดำเนินงาน คุณธรรมและ ความโปร่งใส	2.1 จัดกิจกรรมยกย่อง เชิดชู บุคลากร และประกาศยกย่องผ่านทาง Line, Facebook และเว็บไซต์หน่วยงาน	1 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	1	-	-
	2.2 จัดกิจกรรมยกย่อง เชิดชู หน่วยงาน ภายในองค์กรและประกาศยกย่อง ผ่านทาง Line, Facebook และ เว็บไซต์หน่วยงาน	1 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	-	1	-
	2.3 จัดกิจกรรมส่งเสริมการสร้าง สภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการดำเนินงาน ส่งเสริมคุณธรรม	2 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	1	1	-
	2.4 ประชุมแลกเปลี่ยนแนวทางการ ป้องกันการเลือกปฏิบัติและ การปรับปรุงระบบงานกับหน่วยงานอื่น	1 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	1	-	-
	2.5 รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงาน ภายนอก เพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน ของหน่วยงาน (เสียงจากภายนอก สู่ การพัฒนาภายใน)	1 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	-	1	-

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/เป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์ เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์ เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 (ต.ค. - ธ.ค. 68)	ไตรมาส 2 (ม.ค. - มี.ค. 69)	ไตรมาส 3 (เม.ย. - มิ.ย. 69)	ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 69)
3. กำกับ ติดตาม การดำเนินงาน คุณธรรมและ ความโปร่งใสของ ทรบ. และรายงาน ต่อผู้บริหาร อย่างสม่ำเสมอ	3.1 จัดทำแผนการขับเคลื่อน การดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1	1 ฉบับ	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ทรบ.	-	1	-	-	-
	3.2 ทบทวนแผนการขับเคลื่อน การดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1	1 ฉบับ	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ทรบ.	-	-	1	-	-
	3.3 รายงานความก้าวหน้า การดำเนินงานตัวชี้วัดที่ 2.1 ในการประชุมประจำเดือนของ ทรบ.	9 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ทรบ.	-	2	3	3	1
	3.4 รายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัด 2.1 ในระบบ DOC	9 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ทรบ.	-	2	3	3	1
	3.5 จัดทำแผนปฏิบัติการส่งเสริม คุณธรรม ศูนย์ความร่วมมือระหว่าง ประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	1 ฉบับ	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ทรบ.	-	1	-	-	-
	3.6 รายงานผลการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรม ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	2 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ทรบ.	-	-	1	-	1

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/เป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์ เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์ เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 (ต.ค. - ธ.ค. 68)	ไตรมาส 2 (ม.ค. - มี.ค. 69)	ไตรมาส 3 (เม.ย. - มิ.ย. 69)	ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 69)
	3.7 รายงานคะแนนแบบประเมินผล การดำเนินงานกิจกรรมตามแผนปฏิบัติ การส่งเสริมคุณธรรม ศูนย์ความร่วมมือ ระหว่างประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	2 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	1	-	1
	3.8 รายงานการวิเคราะห์ ผลการดำเนินงานกิจกรรม ตามแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรม ศูนย์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	2 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	1	-	1
	3.9 รายงานการถอดบทเรียน การดำเนินงานเป็นองค์กรคุณธรรม ต้นแบบ ประจำปี 2569	2 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	1	-	1
	3.10 รายงานผลการประเมินพฤติกรรม ที่เปลี่ยนแปลงตามคุณธรรมเป้าหมาย 5 ประการ ของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	1 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	-	1	-
	3.11 รวบรวมองค์ความรู้และจัดทำ เอกสารสรุปกิจกรรมการดำเนินงาน เป็นองค์กรคุณธรรมและองค์กร แห่งความสุขที่มีคุณภาพ	1 ฉบับ	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	-	1	-

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/เป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์ เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์ เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 (ต.ค. - ธ.ค. 68)	ไตรมาส 2 (ม.ค. - มี.ค. 69)	ไตรมาส 3 (เม.ย. - มิ.ย. 69)	ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 69)
	3.12 สรุปรายงานผลสำเร็จของ การดำเนินงานเป็นองค์กรคุณธรรม และองค์กรแห่งความสุขที่มีคุณภาพ ย้อนหลัง 3 ปี (2566 - 2568)	1 ฉบับ	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	-	1	-
4. สื่อสารผล การประเมิน IIT/EIT และมาตรการแก้ไข ผ่านช่องทางออนไลน์ และประชุมภายใน หน่วยงาน	4.1 จัดประชุมภายในเพื่อชี้แจง ผลการประเมินและมาตรการแก้ไข	1 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	1	-	-
	4.2 จัดทำ Infographic ข้อสังเกต ข้อคำถาม IIT/EIT ที่อาจจะทำให้เกิด ความสับสน ผ่านช่องทางออนไลน์	2 รูปแบบ (1 infographic 1 PDF)	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	2	-	-
	4.3 เผยแพร่องค์ความรู้และเอกสาร สรุปกิจกรรมการดำเนินงานเป็นองค์กร คุณธรรมและองค์กรแห่งความสุขที่มี คุณภาพ ผ่าน Line, Facebook และ เว็บไซต์หน่วยงาน	1 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	1	-	-
5. พัฒนาทักษะการ สื่อสารของบุคลากร	5.1 จัดกิจกรรม Mini Role Play พูดแบบนี้ดีกว่าไหม? เพื่อพัฒนาทักษะ การสื่อสารและการให้บริการที่เป็นธรรม	1 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	1	-	-

มาตรการ	โครงการ/กิจกรรม	ตัวชี้วัด/เป้าหมาย		ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ระยะเวลาดำเนินการ			
		ผลลัพธ์ เชิงปริมาณ	ผลลัพธ์ เชิงคุณภาพ			ไตรมาส 1 (ต.ค. - ธ.ค. 68)	ไตรมาส 2 (ม.ค. - มี.ค. 69)	ไตรมาส 3 (เม.ย. - มิ.ย. 69)	ไตรมาส 4 (ก.ค. - ก.ย. 69)
	5.2 จัดกิจกรรม Mini Role Play “พูดให้ชัด...ฟังให้เคลียร์” เพื่อพัฒนาทักษะการสื่อสารด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ ให้ถูกต้อง ชัดเจน และเป็นไปตามระเบียบ	1 ครั้ง	-	คณะทำงาน ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม ศรป.	-	-	-	1	-

ผู้อนุมัติแผน..... 

(ผู้บริหารหน่วยงาน)

หมายเหตุ : 1. แผนขับเคลื่อนตัวชี้วัดต้องมีความสอดคล้องกับสถานการณ์/Gap การวิเคราะห์ผลประเมิน ITA ของหน่วยงาน